

АЛЬМАНАХ

Лучшие доказательства

Наука и Библия опровергают миллионы лет



ЛУЧШИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ТВОРЕНИЯ • ПОДТВЕРЖДАЕТ ЛИ
АСТРОНОМИЯ МОЛОДУЮ ВСЕЛЕННУЮ? • НАУКА ИЛИ БИБЛИЯ? •
НАСКОЛЬКО СТАРОЙ ВЫГЛЯДИТ ЗЕМЛЯ? • 10 НАИЛУЧШИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
ИЗ НАУКИ, КОТОРЫЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ МОЛОДУЮ ЗЕМЛЮ

АЛЬМАНАХ

Лучшие доказательства

Наука и Библия опровергают
миллионы лет

 **Answers**
IN GENESIS™

Альманах «Лучшие доказательства»

Наука и Библия опровергают миллионы лет.

Издание на английском языке © 2013 Ответы в Бытии, США

Издание на русском языке © 2016 Ответы в Бытии, США

Перевод и редакция: Славянское Евангельское Общество

Все права закреплены. Никакая часть этой брошюры не может быть использована или воспроизведена каким-либо способом без письменного разрешения издателя. Для дополнительной информации пишите: Answers in Genesis, PO Box, 510 Hebron, KY, 41048

В книге использованы тексты Синодального перевода Библии, исправленное издание

ISBN: 978-1-56773-140-8

Originally produced in English as

A Pocket Guide To Best Evidences

English edition copyright © 2013 Answers in Genesis – USA

Russian edition copyright © 2016 Answers in Genesis – USA

Translated and edited by Slavic Gospel Association

All rights reserved. No part of this book may be used or reproduced in any manner whatsoever without the written permission from the publisher. For more information write: Answers in Genesis, PO Box 510, Hebron KY 41048

www.answersingenesis.org

Отпечатано в типографии «Принткорп».

Заказ 16141АВ (5719, 5720). Тираж 5000 экз.

Оглавление

Введение	5
Лучшие доказательства творения	7
<i>Кен Хэм</i>	
Десять наилучших доказательств из науки, подтверждающих молодую Землю	19
<i>Эндрю А. Снеллинг, Дэвид Ментон, Дэнни Фолкнер и Джорджия Пьюрдом</i>	
Подтверждает ли астрономия молодую Вселенную.....	47
<i>Дон Б. ДеЯнг и Джейсон Лайл</i>	
Насколько старой выглядит Земля	61
<i>Эндрю А. Снеллинг</i>	
Наука или Библия?	73
<i>Кен Хэм и Терри Мортенсон</i>	
Мир: родился в 4004 году до Р.Х.?	79
<i>Лэрри Пирс</i>	
«Божок» старой Земли	89
<i>Кен Хэм</i>	

Введение

Во многих отношениях возраст Земли для христиан — более основополагающий вопрос, чем эволюция. Поскольку, если Земле, как указывает Библия, всего лишь несколько тысяч лет, то для эволюции этого времени явно не хватит. Известный гарвардский биолог написал:

Время — главный герой этого сюжета. Время, с которым мы имеем дело, исчисляется двумя миллиардами лет. То, что мы считаем невозможным на основании человеческого опыта, здесь не имеет смысла. Получив столько времени, «невозможное» становится возможным, возможное — вероятным, а вероятное — фактически несомненным. Нужно только подождать: время творит чудеса.¹

Уберите миллиарды лет, и эволюция потерпит крах. Последние открытия в геологии, астрономии и других науках последовательно указывают на то, что Земле намного меньше, чем 4,5 миллиарда лет, как навязывается сегодня атеистами.

Альманах «Лучшие доказательства» поможет вам понять основополагающую природу этого вопроса, объяснит различные методы датирования, подтверждающие, что Земля молодая, и покажет, что если вы начнёте с библейских предпосылок и посмотрите на «доказательства» сквозь призму Писания, то сможете прийти к твёрдым выводам, соответствующим не только Писанию, но и здравой науке.

1. Wald, G., "The Origin of Life," Scientific American, 191(2):48, 1954.



Лучшие доказательства творения

Кен Хэм

В непрекращающейся борьбе между идеями творения и эволюции христиане ищут самые убедительные доказательства в пользу творения. Они хотят найти «непререкаемый аргумент», который докажет их друзьям-эволюционистам, что творение есть истина, а эволюция — заблуждение. Это страстное стремление к доказательствам привело к тому, что христиане увлеклись так называемыми «чудаковатыми» доказательствами. За последние несколько лет обнаружилось, что некоторые так называемые «доказательства» в пользу творения недостоверные. Вот некоторые из них:

- предполагаемые следы людей и динозавров, найденные вместе на реке Палукси в Техасе;
- небольшое скопление лунной пыли, найденное астронавтами Аполлона;
- кораблеподобная конструкция в районе Арарата как доказательство Ноева ковчега;
- предполагаемый отпечаток руки человека в «камне времён динозавров»;
- мёртвый «плезиозавр», найденный возле Новой Зеландии.

Большинство здравомыслящих, образованных креационистов, в принципе, согласятся, что нельзя использовать доказательства, тщательно не задокументированные и не исследованные. Но на практике многие очень быстро принимают разные, упомянутые здесь факты без лишних вопросов. Они менее осмотрительны, чем могли бы быть, потому что так сильно хотят иметь «наши» факты и доказательства в противовес «их».

Однако такие учёные не понимают, что смысл не в «их фактах против наших». На самом деле, все факты истолковываются, и все учёные, по сути, наблюдают одно и то же — в их распоряжении имеются одинаковые данные.

Доказательство

У всех — креационистов и эволюционистов, христиан и неверующих — есть одни и те же факты. Все мы ходим по одной и той же земле, видим одни и те же слои окаменелостей, одних и тех же животных и растения, одни и те же звёзды — то есть факты одни и те же.

Разница состоит в том, как мы объясняем эти факты. А почему мы истолковываем факты по-разному? Потому что начинаем с разных предпосылок (с того, что предполагается истинным без возможности доказать его). Эти предпосылки затем становятся основанием для других умозаключений. Все рассуждения базируются на предпосылках (также называемых аксиомами). Это особенно касается событий прошлого.

Прошлое и настоящее

Все мы существуем в настоящем, и все факты существуют в настоящем. Пытаясь понять очевидное, — откуда взялись животные, как сформировались слои окаменелостей и др., — мы, по сути, пытаемся соединить прошлое и настоящее. Но если нас не было в том прошлом, чтобы видеть всё своими глазами, то как мы можем знать, что происходило, и объяснять настоящее? Было бы здорово иметь машину времени, чтобы знать всё о прошлом наверняка.

Конечно, христиане утверждают, что у них есть, в некотором смысле, машина времени. У них есть Библия, называющая себя Словом Бога, Который существовал всегда и Который открыл нам главные события прошлого, которые нам следует знать. На основании этих событий (творение, потоп, Вавилон и др.) мы имеем ряд предпосылок для построения системы, которая поможет нам объяснять факты настоящего.

У эволюционистов есть свои предпосылки относительно прошлого и настоящего (например, что Бога нет или, по край-

ней мере, нет Того, Кто совершил конкретные дела творения). Поэтому, чтобы объяснять факты настоящего, они создают другую систему мышления.

Таким образом, когда христиане и неверующие спорят о фактах, по сути, они спорят о своих толкованиях, основанных на их предпосылках.

Вот почему этот спор часто превращается в нечто вроде:

— Неужели вы не понимаете, о чём я говорю?

— Нет. А неужели вы не видите, как вы ошибаетесь?

— Нет, я не ошибаюсь. Истина однозначно на моей стороне.

— Нет, не однозначно.

И так далее.

Люди спорят об одних и тех же фактах, но смотрят на них через разные линзы.

И только осознав, что спор касается предпосылок, с которых они должны начинать, они обратятся к основополагающим причинам своих разных взглядов. Человек не будет толковать факты по-другому до тех пор, пока не оденет другие «очки» — то есть пока не изменит свои предпосылки.

Христианин, понимающий это, может надеть «очки» эволюциониста (не принимая его предпосылки за истину) и понять, как тот смотрит на факты. Однако по ряду причин, включая и духовные, неверующий не может надеть «очки» христианина, если только не увидит предпосылочную сущность этой борьбы и таким образом не начнёт ставить под сомнение свои предпосылки.

Конечно, иногда можно, просто предоставив «доказательства», убедить человека, что определённый научный аргумент в пользу творения подтверждает «факты». Но обычно, если этот человек затем слышит другое толкование этих же фактов, и оно кажется ему лучшим, чем первое, то он тут же отворачивается от предыдущего аргумента, считая, что нашёл «более весомые факты».

Однако если бы этому человеку помогли понять суть предпосылок, то он смог бы правильно понять, что это другое толкование, основанное на других предпосылках (т.е. первоначальных взглядах).

Условия дискуссии

Часто люди, которые не верят Библии, говорят, что им не интересно слушать о Библии. Они желают настоящего доказательства, что существует Бог, Который всё создал. Они готовы слушать наши заявления о христианстве, однако хотят доказательств без упоминания Библии.

Но если мы соглашаемся на дискуссию без использования Библии, как настаивают они, то мы тем самым позволяем им диктовать условия дискуссии. По сути, эти условия такие:

1. «Факты» нейтральные. Однако нет такого понятия как «очевидные факты»; все факты толкуются. Как только Библия исключается из дискуссии, с ней уходят и предпосылки христиан, лишая их возможности фактически дать альтернативное объяснение фактов. А у оппонентов есть преимущество, потому что их предпосылки остаются в силе.
2. Истина может (должна) определяться независимо от Бога. Однако Библия утверждает: «Начало мудрости — страх Господень» (Пс. 110:10; Прит. 1:7); «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божьего, потому что он считает это безумием; и не может понимать, потому что об этом нужно судить духовно» (1 Кор. 2:14).

Христианин не должен отделять духовную природу битвы от самой битвы. Неверующий не занимает нейтральной позиции. Христос очень ясно об этом говорит: «Кто не со Мной, тот против Меня; и кто не собирает со Мной, тот расточает» (Матф. 12:30); «Суд же состоит в том, что свет пришёл в мир; но люди больше возлюбили тьму, чем свет, потому что дела их были злы» (Иоан. 3:19).

Соглашаясь на такие условия дискуссии, мы как бы соглашаемся, что библейское описание истории Вселенной не имеет отношения к пониманию этой истории!

В конце концов, Божье Слово обличает

1 Петра 3:15 и другие тексты очень ясно показывают, что мы должны использовать все аргументы, чтобы убедить людей в истине, а 2 Коринфянам 10:4-5 говорит, что мы должны опровергать заблуждения (как это делал Павел, служа язычникам). Кроме того, мы никогда не должны забывать, что «Слово Божье живо и действенно, и острее всякого меча обоюдоострого: оно проникает до разделения души и духа, составов и мозгов, и судит помысления и намерения сердечные» (Евр. 4:12).

Также Бог говорит: «Слово Моё, которое исходит из уст Моих, — оно не возвращается ко Мне тщетным, но исполняет то, что Мне угодно, и совершает то, для чего Я послал его» (Ис. 55:11).

Даже если наши человеческие аргументы очень убедительны, в итоге, только Божье Слово обличает и открывает людям истину. Ни в каких дискуссиях мы не должны отделять свои слова от Слова, которое обличает.

Практическое применение

Когда кто-то говорит, что ему нужна не Библия, а «доказательства» или «факты», можно ответить так:

Вы можете не верить в Библию, но я верю. И я верю, что она даёт правильное основание для понимания Вселенной и безошибочного объяснения фактов вокруг меня. Я приведу вам несколько примеров того, как построение мышления на Библии объясняет существование мира и не противоречит науке.

Конечно, это можно делать с помощью многочисленных научных примеров, показывая, например, какое отношение имеет грех и суд к геологии и свидетельствам окаменелостей;

как грехопадение человека и последующее проклятие творения объясняют причины опасных мутаций, насилия и смерти; или как первичные «виды» животных дали начало широкому разнообразию животных, которых мы видим сегодня.

Выберите тему и развивайте её

Например, Библия утверждает, что Бог создал различные виды животных и растений. Позвольте показать, что происходит, когда я строю своё мышление на этом предположении. Я продемонстрирую, каким образом могут быть объяснены и истолкованы такие процессы, как естественный отбор, генетические отклонения и др. Вы увидите, как на основании Библии обретает смысл наука генетика. Эволюционисты верят в естественный отбор — то есть в реальную науку, которую вы видите в действии. Креационисты тоже верят в естественный отбор. Эволюционисты принимают науку генетику, и то же самое делают креационисты.

Однако вот в чём разница: эволюционисты верят, что за миллионы лет один вид животных превратился в совершенно другой. А креационисты, основываясь на библейском описании происхождения видов, верят, что Бог создал отдельные виды животных и растений, чтобы они воспроизводили свой конкретный вид; следовательно, один вид не превращается в совершенно другой.

В наше время это можно проверить. Научные наблюдения подтверждают толкование креационистов в том, что изменения, которые мы видим, не создают новую информацию. Изменение вида — его классификация, смешение или деградация — происходят в рамках первоначально созданного банка информации. Креационистское изложение истории, основанное на Библии, даёт правильное основание для толкования фактов настоящего; а реальная наука подтверждает данное толкование.

После детальных объяснений продолжайте так:

Теперь позвольте попросить вас защитить вашу позицию по этим вопросам. Покажите мне, пожалуйста, как ваш способ

мышления, основанный на ваших убеждениях, объясняет эти же факты. И я хотел бы, чтобы вы указали, где моя наука и логика ошибаются.

Дискутируя в такой манере, христианин:

1. использует библейские предположения в построении системы для толкования фактов;
2. показывает, что Библия и наука идут нога в ногу;
3. бросает вызов предпосылкам оппонента (многие не осознают, что они их имеют);
4. заставляет оппонента логически защищать свою позицию в согласии с наукой и собственными предпосылками (многие узнают, что не могут это делать) и помогает ему осознать, что у него есть спорные предпосылки;
5. чтит Слово Божье, которое обличает душу.

Если бы христиане действительно поняли, что все факты на самом деле истолковываются на основании определённых предпосылок, то нам не пришлось бы смущаться перед мнимыми «доказательствами» эволюционистов. Мы должны смотреть на толкование фактов эволюционистами (или сторонниками старой Земли¹) и на то, как эти факты можно истолковать в свете Библии, подтверждая их прикладной наукой с помощью повторяемых опытов. Если бы больше креационистов поступали так, то они вряд ли бы хватались за сомнительные доказательства, которые кажутся поразительными, но в действительности просто неправильно истолкованы в попытке найти сокрушительные, сражающие наповал «факты» против эволюции, в которых, на их взгляд, они так сильно нуждаются.

Различные методы определения возраста также подвержены истолкованию. Все методы датирования страдают, в принципе, от одних и тех же ограничений — используются ли они для поддержки теории молодого мира или старого. Например, практически каждый день можно прочитать в газетах и журналах, что учёные приписали определённому камню миллиарды лет. Большинство просто принимает это. Однако учёные-креационисты научились задавать вопросы в отношении того,

как этот возраст был получен: какой метод был использован и какие гипотезы принимались во внимание для развития этого метода? Затем эти учёные ставят под вопрос эти предположения (вопросы), чтобы увидеть, верны ли они, и определить, можно ли объяснить возраст камня по-другому. Результаты затем публикуют, чтобы помочь людям понять, что учёные не доказали миллиардный возраст камня, и что факты можно истолковать по-другому — в защиту молодого возраста.

Рассмотрим исследования группой креационистов из проекта «Радиоизотопы и возраст Земли» (RATE) возраста кристаллов циркона в граните.² Используя один ряд допущений, на основании количества свинца, возникшего после распада урана (который также вырабатывает гелий) этим кристаллам можно дать около 1,5 миллиарда лет. Но если эти предположения поставить под сомнение, то появляется мотив проверить их. Измерение скорости, с которой гелий способен «просочиться» из этих кристаллов, указывает на то, что если бы им было намного больше, чем 6 тысяч лет, у них не оказалось бы столько гелия. Поэтому первоначально используемая гипотеза о неизменной скорости распада оказалась неверной; вместо этого можно предположить, что в прошлом имело место ускорение скорости распада. С помощью этой исправленной гипотезы те же показатели урана-свинца могут теперь толковаться по-другому и показывать возраст менее 6 тысяч лет.

Другой пример касается красных кровяных клеток и следов гемоглобина, найденных в костях тираннозавра-рекса, которые давным-давно разложились бы, если бы им были миллионы лет. Однако реакция исследователей прекрасно иллюстрирует то, как эволюционное предубеждение может привести к попытке оправдания сложных фактов, чтобы вписать их в предвзятую рамку миллионов лет:

Это было очень похоже на срез современной кости. Но, естественно, я не мог поверить в это. Я сказал лаборанту: «В конце концов, костям 65 миллионов лет. Как кровяные клетки могли сохраниться такое длительное время?»³

Каждый раз, когда вы слышите новости о том, что учёные обнаружили ещё одно «недостающее звено» и нашли окаменелость возрастом в «миллионы лет», попытайтесь задать правильные вопросы, чтобы оспорить вопросы, которые задавали эти учёные, чтобы получить свои толкования!

Всё это должно быть уроком для нас, чтобы принять к сведению ситуацию, когда мы читаем статью в газете. Ведь, читая газету, мы читаем чьё-то толкование фактов мировой истории, и на эти факты вполне можно было бы посмотреть с другой стороны. Это можно увидеть по телевизору, если сравнить сеть новостей, которая считается либеральной, с сетью более консервативной — часто одни и те же «факты» толкуются по-разному!

Причина, почему так много христиан-профессоров (и служителей, в целом) отвергли буквальное толкование творения, состоит в том, что они слепо приняли толкование фактов атеистическим миром, основанное на ошибочных представлениях человека об истории. Затем они решили так толковать и Библию. Если бы они начали с предпосылки, что Божье Слово истинно, они бы поняли, что могут правильно объяснять факты из настоящего и очень ясно показать, что наблюдательная наука снова и снова подтверждает такие толкования.

Не забывайте, что нам, христианам, всегда нужно строить своё мышление на Слове Того, Кто имеет ответы на все вопросы, когда-либо возникавшие, потому что Он — безграничный Бог-Творец. Он открыл в Своём Слове истинную историю Вселенной, чтобы дать нам возможность развивать правильное мышление о настоящем и таким образом определить правильные толкования фактов настоящего. Мы должны следовать тексту в Притчах 1:7 и 9:10, где сказано, что страх Господень — начало истинной мудрости и знания.

Главный итог

Главный итог не в том, у какой стороны «факты» лучше или их больше. Нам нужно понять, что нет такого понятия, как неоспоримые факты — все факты толкуются. В следующий раз, когда эволюционисты будут использовать то, что кажет-

ся убедительными фактами в пользу эволюции, попытайтесь определить, какие гипотезы они использовали для толкования этих фактов. Затем, начиная с большой картины истории в Библии, посмотрите на эти же факты глазами Библии и объясните их по-другому. Потом, используя реальную современную науку, которую используют и эволюционисты, убедитесь, что эта наука в правильном понимании подтверждает толкование, основанное на Библии. Вы увидите снова и снова, что настоящая наука подтверждает Библию.

Но помните, что, подобно Иову, нам необходимо осознать: в сравнении с Богом мы не знаем ничего (Иов. 42:2-6). У нас не будет всех ответов. Однако сейчас появилось так много ответов, что христианин может уверенно защитить книгу Бытие и показать, что она является правильным основанием для осмысления и толкования каждого аспекта реальности.

Поэтому не будем прыгать на путь слепой веры в поразительные факты, которые, на наш взгляд, нужны для «доказательства» творения — чтобы противопоставить «их» факты «нашим». (Иисус воскрес из мёртвых в самом поразительном проявлении истины Божьего Слова, но многие не поверили, см. Лук. 16:27-31.) И не будем позволять фактам в защиту эволюции привести нас в смущение, но давайте поймём, как правильно анализировать факты. Тогда мы сможем использовать те же факты, что и эволюционисты, чтобы показывать, что у них неправильная система толкования, и что факты реального мира действительно соответствуют Библии и подтверждают её. Так мы можем вести борьбу за библейское мировоззрение.

Помните, что неразумно переубеждать людей поверить в творение, не приведя их к вере в Творца и Искупителя, Иисуса Христа. Бог чтит тех, кто чтит Его Слово. Нам нужно использовать богоугодные методы достижения людей истиной о том, в чём состоит сама жизнь.

-
1. Те, кто принимают миллионы лет истории.
 2. R. Humphreys et al., "Helium Diffusion Rates Support Accelerated Nuclear Decay," www.1.icr.org/pdf/research/Helium_ICC_7-22-03.pdf.
 3. *Science* 261 (July 9, 1994): 160; see also, "Scientists Recover T. rex Soft Tissue: 70-million-year-old Fossil Yields Preserved Blood Vessels," www.msnbc.msn.com/id/7285683/, March 24, 2005.

Кен Хэм — президент и исполнительный директор организации «Ответы в Бытии» (США) и Музея творения.

Работа Кена на степень бакалавра в прикладной науке (с акцентом на экологию) получила награду Технологического университета Квинсленда (Австралия). Он также имеет диплом учителя от Квинслендского университета. В знак признания вклада в служение церкви в США и во всём мире Кен был награждён двумя почётными докторскими степенями: доктор богословия (1997) от баптистского колледжа Темпл (Цинциннати, Огайо), и доктор литературы (2004) от университета Либерти (Линчбург, Вирджиния).

После переезда в Америку в 1987 году Кен стал одним из наиболее востребованных лекторов на христианских конференциях и гостей ток-шоу в Америке. Он появлялся на национальных шоу, таких как *The O'Reilly Factor u Fox and Friends in the Morning* на канале Fox News; *The Situation Room with Wolf Blitzer* на канале CNN; *Good Morning America*, на канале ABC; на канале BBC; *News Sunday Morning* на канале CBS; *Nightly News with Brian Williams* на канале NBC и *News Hour with Jim Lehrer* на канале PBS.



Десять наилучших доказательств из науки, подтверждающих молодую Землю

Эндрю А. Снеллинг, Дэвид Ментон,
Денни Фолкнер и Джорджия Пьюрдом

Земле всего лишь несколько тысяч лет. Этот факт очень ясно открывается в Божьем Слове. Поэтому мы должны найти множество доказательств подтверждения её молодости. И это то, что мы находим в геологии, биологии, палеонтологии и даже астрономии.

Буквально сотни методов датирования могут быть использованы в попытке определить возраст Земли, и подавляющее большинство из них указывают на более молодой возраст, чем 4,5 миллиарда лет, заявленных атеистами. Здесь представлены десять наилучших научных доказательств, опровергающих миллиарды лет и подтверждающих относительно молодой возраст Земли и Вселенной, выбранных исследователями из организации «Ответы в Бытии».

Несмотря на всё богатство доказательной базы, важно понимать, что с точки зрения наблюдательной науки никто не может абсолютно точно утверждать, насколько Вселенная молода (или стара). Только один метод датирования абсолютно надёжен — свидетель, который не лжёт, у которого есть все доказательства, и который может сказать нам, когда появилась Вселенная.

И у нас есть такой Свидетель — Бог Библии! Он дал нам конкретную историю, начавшуюся с шести дней творения, за которыми последовали подробные родословные, позволяю-

щие определить, когда появилась Вселенная. Согласно этой истории, начало было всего лишь около шести тысяч лет назад (около 4 тысяч лет от недели творения до Христа).

В стремлении проанализировать все эти удивительные научные «доказательства», легко упустить из виду полную картину. Если такая гора научных доказательств, собранных исследователями, явно опровергает предполагаемые миллиарды лет, почему же всё больше людей не спешат принять основанную на Библии истину о молодой Земле?

Проблема в том, что когда мы рассматриваем тему происхождения видов, все так называемые «доказательства» нужно истолковывать. Факты не говорят сами за себя. Истолкование фактов настоящего становится особенно трудным в процессе реконструкции исторических событий, породивших эти факты, потому что никто из людей не присутствовал там, чтобы увидеть всё происходящее и записать, как появились эти доказательства.

Судебные эксперты должны выдвигать множество гипотез о вещах, которые они не могли наблюдать. Насколько отличались первоначальные условия? Имели ли место другие процессы? Было ли место действия позже загрязнено? Всего лишь одна неправильная гипотеза или недостающее доказательство могут полностью изменить ход реконструкции прошлых событий, приведших к нынешним доказательствам.

Вот почему, обсуждая возраст Земли, христиане должны быть готовы объяснить важность отправных точек и гипотез. Для достижения правильных заключений требуется правильная отправная точка.

Этой отправной точкой является Библия — Слово всемогущего, верного и истинного Творца, Который присутствовал там, наблюдая за всеми событиями истории Земли, и дал человечеству безошибочное изложение ключевых событий прошлого.

Библия, Божье откровение, даёт нам основание начать строить правильное мировоззрение, чтобы правильно понимать связь между настоящим и прошлым. В отличие от богодухновенного непогрешимого Слова (2 Тим. 3:16), все

остальные документы, написанные человеком, подвержены ошибкам. Библия ясно и безошибочно описывает сотворение Вселенной, Солнечной системы и Земли около шести тысяч лет назад. Мы знаем, что это правда, в соответствии с характером Самого Бога. «Бог, давая обещание Аврааму, так как не мог никем высшим клясться, клялся Самим Собой» (Евр. 6:13).

В каком-то смысле Божье свидетельство — это всё, что нам нужно; но Сам Бог призывает нас быть готовыми объяснить причины того, во что мы верим (1 Пет. 3:15). Поэтому важно проводить научные исследования (что является частью владычества над землёй, как было велено Адаму в Бытии 1:28). С помощью данных исследований мы можем бросить вызов тем, кто отвергает Божье Слово, и защитить библейское мировоззрение.

Действительно, Божье свидетельство должно играть такую основную роль в нашем мышлении, что даже называть его «лучшим» доказательством молодой Земли должно казаться унижительным. Оно — единственное основание, с помощью которого можно правильно понять все остальные доказательства!

Доказательство №1: совсем немного осадка на дне моря

Если бы осадок накапливался на морском дне на протяжении трёх миллиардов лет, то оно было бы засорено осадком на много километров в глубину.

Каждый год вода и ветер вымывают и выветривают около 20 миллиардов тонн грязи и обломков каменных пород на континентах и уносят их в море¹ (рис. 1). Большая часть этого материала скапливается в виде рыхлых отложений возле континентов. Однако средняя толщина всех этих отложений в целом на всём морском дне не достигает даже 400 метров.²

Некоторые осадки, похоже, удалились, когда тектонические плиты медленно (дюйм или два в год) сдвигаются под континентами. Было подсчитано, что каждый год таким образом удаляется 1 миллиард тонн отложений.² Чистых поступлений, таким образом, 19 миллиардов тонн в год. С такой скоростью 400 метров осадка собралось бы менее чем за 12 миллионов лет, но не за миллиарды лет.

Это доказательство имеет смысл в контексте катаклизма Всемирного потопа, а не идеи о медленной, постепенной геологической эволюции. На более поздних этапах потопа, длившегося один год, вода быстро стекала с появлявшейся земли, сбрасывая весь осадочный груз в моря. Поэтому самые большие отложения на дне морей накопились очень быстро около 4300 лет назад.³

Где же весь осадок?

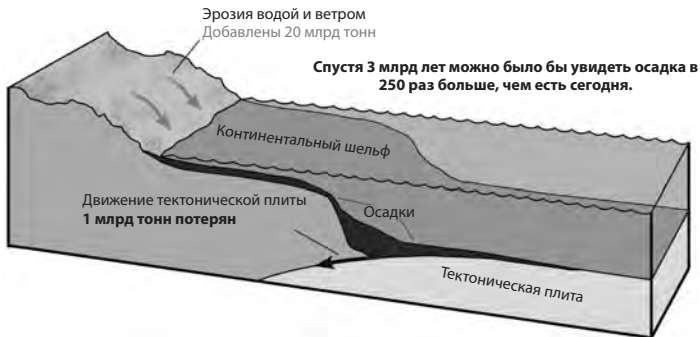


Рисунок 1: Каждый год 20 миллиардов тонн грязи и обломков камней смываются в океан. Лишь один миллиард тонн (5%) удаляется тектоническими платформами. С такой скоростью нынешняя толщина осадка на морском дне накопилась бы за менее чем 12 миллионов лет. Такие отложения очень легко объясняются тем, что в конце потопа вода стекала с континентов.

«Спасительные» объяснения

Те, кто отстаивает старую Землю, утверждают, что в прошлом осадки на морском дне накапливались с гораздо меньшей скоростью. Но это «спасительное» объяснение не имеет смысла! Подобно осадочным прослойкам на континентах, отложения на континентальных шельфах и краях (большая часть осадков морского дна) имеют характерные свойства, недвусмысленно указывающие на то, что они откладывались намного быстрее, чем сегодня. Например, наслоение и образцы

структуры разных размеров в данных отложениях идентичны тем, которые образуются подводными оползнями, когда громадные грязевые потоки (т.н. мутьевые потоки) быстро протекают через континентальные шельфы и оседают в виде толстых слоёв на огромной территории. Ещё одна проблема для теории старой Земли состоит в том, что не существует явных доказательств, что огромные отложения субдуцируются и перемешиваются в мантию.

Доказательство №2: изогнутые слои камня

Во многих горных районах слои камня толщиной в тысячи футов были изогнуты и скручены, не образовав никаких трещин. Как такое возможно, если они закладывались отдельно на протяжении сотен миллионов лет и уже затвердели?

Если земные осадочные пласты, содержащие окаменелости, откладывались на протяжении более 460 миллионов лет, они не могли бы согнуться, не сломавшись.

Затвердевшие слои камня очень ломкие. Попробуйте согнуть бетонную плиту, и вы увидите, что произойдёт! Но если бетон мокрый, то его можно легко формировать и лепить, пока цемент не застынет. Тот же принцип действует и с осадочными слоями камней. Их можно гнуть и скручивать сразу после отложения, пока природные цементы не скрепили частички вместе, превращая их в твёрдый ломкий камень.⁴

Регион вокруг Большого каньона — прекрасный пример того, как большинство слоёв земли, содержащих окаменелости, быстро откладывались и сгибались в мокром состоянии. В стенах каньона видны слои окаменелостей толщиной 1370 метров, условно обозначенные от Кембрийского до Пермского.⁵ Они якобы откладывались на протяжении периода от 520 до 250 миллионов лет назад. Затем 60 миллионов лет назад все эти слои, к удивлению, поднялись почти на два километра. Плоскогорье, через которое проходит Большой каньон, сейчас находится в 2150–3450 метрах над уровнем моря.

Слои откладывались быстро и сгибались в мягком состоянии

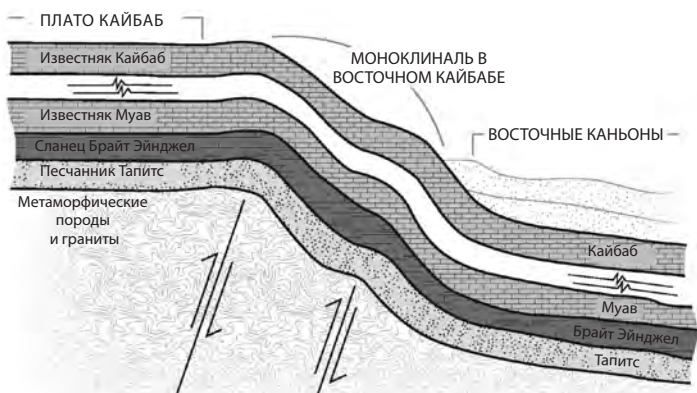


Рисунок 2: Сейчас Большой каньон проходит через многие слои камня. Ранее все эти слои поднялись до их нынешнего уровня (приподнятый плоский район, известный под названием плато Кайбаб). Каким-то образом вся эта последовательность изогнулась и сложилась без трещин. Это было бы невозможно, если бы первый слой, песчаник Тапитс, был заложен в Северной Америке за 460 миллионов лет до того, как был изогнут. Если же всё это произошло во время недавнего Всемирного потопы, то все слои на тот момент были относительно мягкими и гибкими.



Рисунок 3: Это явление не было региональным. Песчаник Тапитс залегают по всему континенту, а другие слои залегают на огромной территории по всему земному шару.

Задумайтесь над этим. Между первыми отложениями в Большом каньоне (520 миллионов лет назад) и их изгибами (60 миллионов лет тому назад) прошло 460 миллионов лет!

Посмотрите на фотографии нескольких таких слоёв на краю плато, на востоке Большого каньона. Вся последовательность этих застывших осадочных каменных слоёв изогнулась и сложилась, но без трещин (рис. 2).⁶ На дне этой последовательности находится песчаник Тапитс, толщиной от 30 до 100 м. Он изогнут на 90° (фото 1). Известняк Муав над ним изогнут точно так же (фото 2).

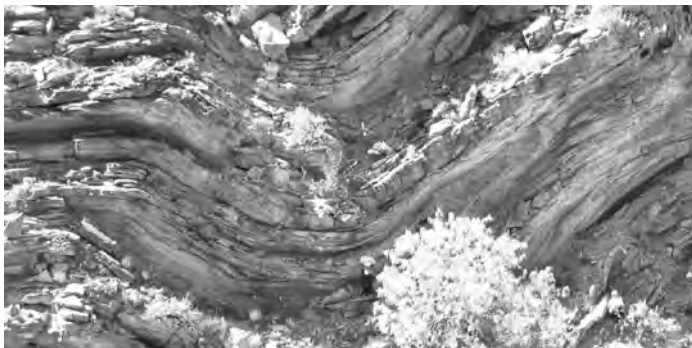


Фото 1: Вся последовательность осадочных слоёв, через которые проходит Большой каньон, изогнулась и сложилась без трещин. Сюда входит песчаник Тапитс, расположенный на дне данной последовательности. (Здесь показан изгиб на 90° в восточной части каньона). Фото предоставлено Эндрю А. Снеллингом.



Фото 2: Все слои, через которые проходит Большой каньон, включая известняк Муав, показанный здесь, были изогнуты без трещин. Фото предоставлено Эндрю А. Снеллингом.

Отложение этих слоёв заняло якобы 270 миллионов лет. Однако за это время песчаник Тапитс на дне высох бы полностью, а гранулы песка зацементировались, особенно с нагромождением слоёв камня толщиной в 1220 метров поверх них и давящих на них. Единственное разумное научное объяснение сводится к тому, что вся последовательность закладывалась очень быстро — креационная модель указывает, что на это во время Всемирного потопа ушло менее года. Поэтому 520 миллионов лет никогда не было, и Земля молодая!

«Спасительные» объяснения

Какой же ответ предлагают сторонники старой Земли? Высокая температура и давление могут сделать слои камня мягкими, и именно это, по их мнению, и случилось в восточной части Большого каньона, когда многие верхние слои давили на камни и нагревали их. Но есть одна проблема. Высокая температура и давление превратили бы эти слои в кварцит, мрамор и другие метаморфозные камни. Однако песчаник Тапитс остаётся песчаником — осадочным камнем!

Но следующее затруднение ещё хуже для тех, кто отрицает Божье недавнее творение и потоп. Песчаник Тапитс и его эквиваленты можно увидеть по всей Северной Америке (рис. 3)⁷ и за её пределами по всему северу Африки до юга Израиля.⁸ Вся осадочная последовательность Большого каньона является неотъемлемой частью шести мегапоследовательностей, охватывающих Северную Америку.⁹ Только катаклизм Всемирного потопа мог перенести осадки и отложить их толстыми слоями по нескольким континентам один за другим в быстрой последовательности одного события.¹⁰

Доказательство №3: мягкая ткань в окаменелостях

Спросите любого непрофессионала, откуда он знает, что Земле миллионы или миллиарды лет, и он, наверняка, упомянет динозавров, которые, как почти всем «известно», вымерли 65 миллионов лет назад. Однако недавнее открытие д-ра Мэри Швейцер дало основание всем, кроме убеж-

дённых эволюционистов, поставить данную гипотезу под сомнение.

Если динозавры жили 65 миллионов лет назад, то почему некоторые их окаменелости всё ещё содержат хорошо сохранившиеся мягкие ткани?

Части костей из окаменелого бедра тираннозавра-рекса, найденные в Монтане, в формации Хелл-Крик, были изучены Мэри Швейцер под микроскопом. К её изумлению в кости было обнаружено нечто, казавшееся кровяными сосудами, свойственными кости и костному мозгу, и в них содержалось что-то, похожее на красные кровяные клетки с ядром, типичным для рептилий и птиц (но не млекопитающих). Сосуды даже были очерчены специфическими эндотелиальными клетками, присущими всем кровяным сосудам.

На удивление, в костном мозге сохранилось нечто, похожее на мягкую ткань. Первоначально некоторые учёные-скептики предположили, что бактериальные биоплёнки (мёртвые бактерии, скопленные в слизи) сформировали то, что лишь казалось кровяными сосудами и костными клетками. Недавно М. Швейцер и её сотрудники нашли биохимическое доказательство неповреждённых частичек белкового коллагена, являющегося составным элементом соединительной ткани. Это важно, потому что коллаген — особенный протеин, не создаваемый бактериями (см. обзорную статью М. Швейцер под названием «Кровь из камня» в журнале *Scientific American* [Декабрь 2010, стр. 62-69]).

Некоторые эволюционисты очень сильно критиковали выводы М. Швейцер, потому что, по понятным причинам, им трудно согласиться с существованием кровяных сосудов, клеток с ядром, с эластичностью ткани и неповреждёнными частичками протеина в кости динозавра, датированной 68 миллионами лет. Другие эволюционисты, которые считают свидетельства М. Швейцер слишком убедительными, чтобы их игнорировать, просто делают вывод, что существует некая неизученная форма фоссиллизации, сохраняющая клетки и частички протеина на протяжении десятков миллионов лет.¹¹ Излишне говорить, что ни один эволюционист публично не предположил возможность того, что динозаврам нет миллионов лет.



Почти целая мумия динозавра, названная Дакотой, была найдена в формации Хелл-Крик на Западе США в 2007 году. Некоторые мягкие ткани долгошеего гадрозавра, в том числе чешуя с его предплечья, показанная здесь, очень быстро превратились в окаменелость. Фото: Тайлер Лайсон, Ассошиэйтед Пресс.

Работа Мэри Швейцер ставит очевидный вопрос: хоть отдалённо возможно ли, чтобы кровеносные сосуды, клетки и фрагменты белка просуществовали в значительной степени неповреждёнными более 68 миллионов лет? Хотя многие считают такое длительное сохранение материи и клеток очень маловероятным, проблема в том, что нам неизвестно о существовании ни человеческих, ни животных остатков, которым точно было бы 68 миллионов лет. Но если креационисты правы, то динозавры вымерли всего лишь 3–4 тысячи лет назад. Поэтому можем ли мы ожидать сохранения сосудов, клеток и сложных молекул биологических тканей, открытых Мэри Швейцер, которым исторически 3–4 тысячи лет?

Ответ: да. Изучения египетских мумий и других людей этой древней эпохи (подтверждённые историческими доказательствами) показывают многие детали, изложенные Мэри Швейцер в её докладе о тираннозавре-рексе. Вдобавок к египетским мумиям, у найденного в Альпах в 1991 году тироль-

ского ледяного человека, которому дают около 5 тысяч лет, невероятно сохранилась ДНК и другие микроскопические детали.

Вывод: сохранение сосудов, клеток и сложных молекул в динозаврах полностью соответствует креационистской теории о молодой Земле, но крайне противоречит эволюционистской версии о динозаврах, которые вымерли миллионы лет назад.

Доказательство №4: парадокс слабого Солнца

В наше время факты подтверждают мнение астрономов о том, что энергия Солнца возникает от синтеза гелия из водорода глубоко в ядре Солнца, но есть одна большая проблема. Когда водород растворяется, он должен менять состав солнечного ядра, постепенно увеличивая температуру Солнца. Если это так, то в прошлом Солнце было холоднее. По сути, 3,5 миллиарда лет назад, когда якобы зарождалась жизнь, температура Земли была бы ниже уровня замерзания.

Скорость ядерного синтеза зависит от температуры. По мере возрастания температур в солнечном ядре выход солнечной энергии также должен возрастать, в результате чего Солнце со временем становится ярче. Подсчёты показывают, что через 3,5 миллионов лет Солнце стало бы ярче на 25%. Это значит, что раньше оно было менее ярким, согревая Землю на 17°C меньше, чем сегодня. Это ниже температуры замерзания!

Но эволюционисты признают, что в геологической истории не существует доказательств в пользу данных выводов. Они даже называют эту проблему парадоксом слабого молодого Солнца. И если для нескольких тысяч лет это не проблема, то для мира, которому миллиарды лет, это реальная проблема.

«Спасительные» объяснения

Многие годы учёные предлагали несколько способов объяснения этой проблемы. Эти предложения требуют изменений в атмосфере Земли. Например, больше парниковых газов в ранней истории Земли удерживали бы больше тепла, но это значит, что эти газы должны были постепенно убывать, чтобы компенсировать процесс усиления яркости Солнца.

Ни одно из данных предположений невозможно доказать, потому что нет фактов. Более того, сложно поверить, что механизм, не имеющий отношения к яркости Солнца, мог бы с такой точностью компенсировать изменение солнечного излучения на протяжении миллиардов лет.

Доказательство №5: быстро слабеющее магнитное поле Земли

Земля окружена магнитным полем, защищающим всё живое от солнечной радиации. Без него жизнь не смогла бы существовать. Вот почему учёные удивились, обнаружив, что это поле быстро ослабевает. При нынешней скорости истощения возраст поля, а значит, и Земли, составляет не более 20 тысяч лет.

Такое ослабление подтверждают несколько измерений. С момента начала замеров (в 1845 году) было установлено, что общее количество энергии, содержащейся в магнитном поле Земли, сокращается примерно на 5% за столетие.¹² Археологические замеры показывают, что в 1000 году по Р.Х. поле было сильнее на 40%.¹³ Недавние результаты IGRF (Международное геомагнитное аналитическое поле), самые точные из когда-либо полученных, показывают чистую потерю энергии 1,4% всего за три десятилетия (1970–2000 гг.).¹⁴ Это значит, что каждые 1465 лет энергия поля уменьшается примерно вдвое.

Креационисты предполагают, что магнитное поле Земли вызвано свободно затухающим электрическим током в ядре Земли. Это значит, что электрический ток, протекая сквозь металлическое ядро, естественным образом теряет энергию, или «распадается». Хотя данная модель отличается от общепринятой, она соответствует нашим знаниям о том, из чего состоит ядро Земли.¹⁵ Более того, основываясь на том, что мы знаем о проводящих свойствах жидкого металла, этот свободно затухающий ток должен был возникнуть, когда сформировалось внешнее ядро Земли. Но если бы этому ядру было больше 20 тысяч лет, то первоначальная энергия сделала бы Землю слишком горячей для покрытия водой, согласно Бытию 1:2.

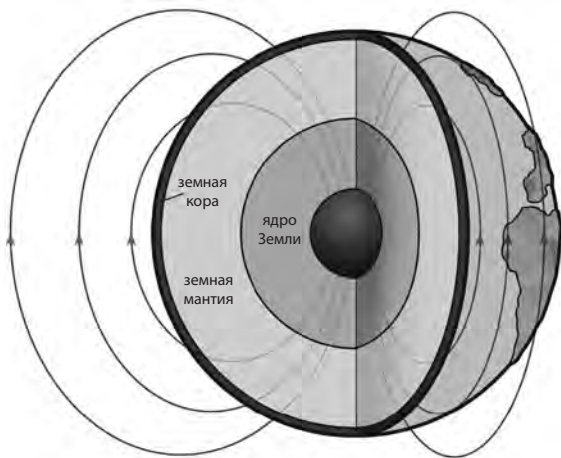


Рисунок 4: Креационисты предполагают, что магнитное поле Земли вызвано свободно затухающим электрическим током в ядре Земли. (Учёные, сторонники старой Земли, вынуждены принимать теоретический, самоподдерживающийся процесс, известный как «динамо-модель», который противоречит некоторым основным законам физики.) Достоверные, точные, доступные факты о геологическом поле решительно подтверждают эту модель молодой Земли.

Достоверные, точные, доступные факты о геологическом поле решительно подтверждают эту модель молодой Земли: свободно затухающий электрический ток во внешнем ядре вырабатывает магнитное поле.¹⁶ Хотя это поле изменяло направление несколько раз во время потопного катаклизма, когда внешнее ядро приходило в движение (рис. 4), оно очень быстро и непрерывно теряет энергию со времени творения (рис. 5). Всё это указывает на то, что Земле и магнитному полю всего лишь около 6 тысяч лет.¹⁷

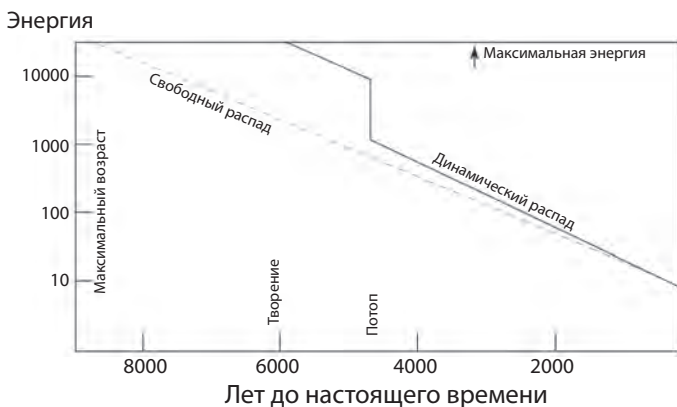


Рисунок 5: Магнитное поле Земли очень быстро, непрерывно теряет энергию со времени своего появления, независимо от того какую модель применять для объяснения его магнетизма. Согласно креационистской модели динамического распада, магнитное поле Земли утратило больше своей энергии во время потоп, когда внешнее ядро приходило в движение, а поле несколько раз меняло направление.

«Спасительные» объяснения

Сторонники теории старой Земли утверждают, что Земле более 4,5 миллиардов лет; поэтому они считают, что магнитное поле поддерживается самостоятельно. Они предполагают сложный теоретический процесс, известный как «динамо-модель», но такая модель противоречит некоторым основным законам физики. Более того, эта модель не может объяснить существование измеримого электрического тока на дне моря в наше время.¹⁸ Несмотря на компьютерное моделирование, она не может объяснить и прошлые изменения в направлении тока.¹⁹

Чтобы спасти свои теории о старой Земле и динамо-модель, некоторые предположили, что угасание магнитного поля носит не экспоненциальный характер, а линейный, несмотря на то, что исторические измерения и десятилетия экспериментов подтверждают экспоненциальное угасание. Другие предположили, что сила некоторых компонентов воз-

растает, чтобы компенсировать угасание других. Эти утверждения основываются на смешивании понятий интенсивности магнитного поля и его энергии, и были категорически опровергнуты физиками-креационистами.²⁰

Доказательство №6: гелий в радиоактивных камнях

В процессе радиоактивного распада урана и тория, содержащегося в камнях, вырабатывается много гелия. Так как гелий — второй по лёгкости элемент и инертный газ (то есть он не соединяется с другими атомами), то он легко рассеивается и, в конечном итоге, исчезает в атмосфере. Гелий рассеивается так быстро, что весь он мог бы утечь за менее чем 100 тысяч лет. Тогда почему же эти камни всё ещё полны атомов гелия?

Глубоко просверлив докембрийские (допотошные) гранитные камни в Нью-Мексико, геологи извлекли образцы кристаллов циркона (силикат циркония) из разных глубин. Эти кристаллы содержали не только уран, но и большое количество гелия.²¹ Чем горячее камни, тем быстрее должен исчезать гелий, однако исследователи очень удивились, что самые глубокие, а, следовательно, самые горячие, цирконы (197°C) вмещали намного больше гелия, чем ожидалось. В этих кристаллах присутствовало до 58% гелия, который когда-либо мог бы образовать уран.

Скорость утечки гелия определялась в нескольких экспериментах.²² Все измерения сходятся. Гелий рассеивается так быстро, что весь он вытек бы из этих циркониевых кристаллов менее чем за 100 тысяч лет. Сам факт наличия гелия там означает, что этим кристаллам не может быть 1,5 миллиарда лет, как предполагает уран-свинцовое датирование. Действительно, в свете измеренной скорости диффузии гелия, эти допотошные камни имеют средний «возраст диффузии» лишь 6 (± 2) тысяч лет.²³

Эти экспериментально определённые и повторяемые результаты, основанные на хорошо известном физическом процессе диффузии, явно демонстрируют, что этим цирконам всего несколько тысяч лет. Предполагаемый возраст

1,5 миллиарда лет основан на неподдающихся проверке гипотезах о радионуклидном датировании, которые явно ошибочны.²⁴

Ещё одно доказательство молодой Земли — незначительное количество гелия в атмосфере. Скорость просачивания гелия в атмосферу была измерена.²⁵ И хотя немного гелия уходит в открытый космос, его нынешнего количества и близко не достаточно, если Земле более 4,5 миллиардов лет.²⁶ По сути, если предположить, что первоначально в атмосфере не было гелия, то весь он должен был скопиться всего за 1,8 миллиона лет, даже с точки зрения эволюции.²⁷ Но если принять в расчёт последствия катастрофического потопа, который быстро высвободил огромное количество гелия в атмосферу, то гелий мог бы накопиться всего за 6 тысяч лет.²⁸

«Спасительные» объяснения

На удивление, большое количество гелия настолько явно и убедительно, что сторонники теории старой Земли попытались дискредитировать этот факт.

Один критик предположил, что не весь гелий произошёл от распада урана в кристаллах цирконов, но значительная его часть проникла в них из окружающих минералов. Однако данное предположение игнорирует измерения, показывающие, что в окружающих минералах меньше гелия. Согласно хорошо обоснованным законам физики о диффузии, газы всегда рассеиваются из зон максимальной концентрации в окружающую среду тех зон, где концентрация ниже.²⁹

Другой критик предположил, что рёбра кристаллов цирконов останавливали гелий от утечки, удерживая его внутри цирконов. Однако данное постулирование с лёгкостью было опровергнуто, потому что кристаллы цирконов прихвачены между плоскими слоями слюды, а не завёрнуты в них, чтобы гелий с лёгкостью мог пройти между этими слоями без ограничений.³⁰ Всем остальным критикам был дан ответ.³¹ Следовательно, все имеющиеся доказательства подтверждают, что истинный возраст этих цирконов и вмещающей их гранитной породы всего лишь 6 (± 2) тысяч лет.

Гелий в радиоактивных породах: быстрая утечка гелия

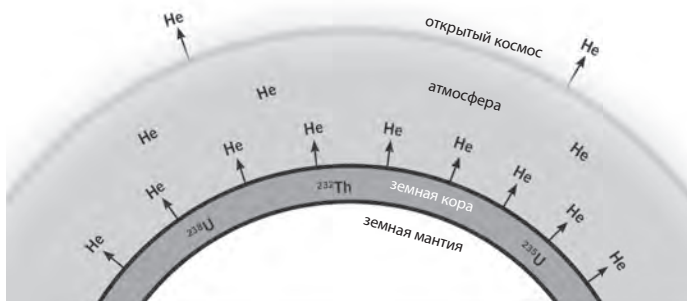


Рисунок 6: Радиоактивные элементы в скальных породах выделяют огромное количество гелия в процессе распада; этот газ быстро уходит в атмосферу, особенно когда порода нагревается. Но в то же время радиоактивные породы в земной коре содержат много гелия. Единственно возможное объяснение: у гелия не было достаточно времени для утечки!

Доказательство №7: углерод-14 в окаменелостях, углероде и алмазах

Углерод-14 (или радиоуглерод) — это радиоактивная форма углерода, используемая учёными для определения возраста окаменелостей. Но он так быстро распадается — с периодом полураспада всего 5730 лет, — что через несколько сотен тысяч лет в окаменелостях не останется от него ничего. Однако углерод-14 обнаруживают в «древних» окаменелостях — предположительно, до сотен миллионов лет — с самых первых дней датирования радиоуглеродом.³²

Если радиоуглерод сохраняется всего несколько сотен тысяч лет, то почему его находят в алмазах, которым якобы миллиарды лет?

Даже если бы все атомы по всей земле были углеродом-14, они распались бы так быстро, что всего через 1 миллион лет на земле не осталось бы ни единого атома углерода-14. Вопреки ожиданиям, лишь за период с 1984 по 1998 год научная литература сообщала о наличии углерода-14 в 70 образцах, извлечённых из окаменелостей, угля, нефти, природного газа и мрамора, представляя часть информации об ископаемых в гео-

логической колонке, которая якобы охватывает 500 миллионов лет. Все образцы содержали радиоуглерод.³³ Далее, исследование окаменелого дерева и образцов угля, предположительно охватывающих 32-350 миллионов лет, с использованием датирования углеродом-14 дало возраст между 20 и 50 тысячами лет.³⁴ Алмазы, которым якобы 1-3 миллиарда лет, также дали возраст всего 55 тысяч лет.³⁵



Окаменелости дерева и морского животного под названием аммонит были обнаружены возле Реддинга, Калифорния. Заявленный возраст обоих окаменелостей, определённый с помощью датирования пластов, равен 112-120 миллионам лет, а возраст, выявленный с помощью радиоуглерода, — всего тысячи лет.

Но даже этого слишком много, когда понимаешь, что эти цифры предполагают неизменность магнитного поля Земли. А оно ведь было сильнее в прошлом, защищая атмосферу от солнечной радиации и уменьшая выработку радиоуглерода. Как следствие, живые организмы в прошлом имели намного меньше радиоуглерода в своих телах, а их смерть наступала позднее, чем заявлялось!

Следовательно, датирование возраста всех окаменелостей и угля с помощью радиоуглерода нужно снизить до менее чем

5 тысяч лет, что соответствует времени их захоронения во время потопа. Возраст алмазов следует уменьшить до приблизительно того времени библейского творения — около 6 тысяч лет назад.³⁶

«Спасительные» объяснения

Защитники теории старой Земли повторяют две банальные фразы, явно опровергнутые много лет назад. Первая — «Это всё загрязнение!» Однако на протяжении тридцати лет радиоуглеродные лаборатории AMS подвергали все образцы перед определением возраста в них с помощью углерода-14 тщательной обработке сильными кислотами и отбеливателями, чтобы избавить их от всякого загрязнения.³⁷ И когда инструменты испытываются с помощью бланковых проб, то показывают полное отсутствие радиоуглерода, поэтому не может быть проблем ни с загрязнением, ни с инструментами.

Вторая фраза — «Новый радиоуглерод возник в окаменелостях, когда близлежащий распадающийся уран засыпал следы азота в погребённых окаменелостях». Углерод-14 действительно формируется от такого преобразования азота, но фактические подсчёты в конечном итоге показывают, что этот процесс не производит те уровни радиоуглерода, которые находят лаборатории мирового класса в окаменелостях, угле и алмазах.³⁸

Доказательство №8: недолговечные кометы

Комета проводит большую часть своего времени вдали от Солнца, в глубоком холоде космоса. Но когда в каждом кругообороте комета приближается к Солнцу, большая часть льда с поверхности кометы испаряется, а отделяемая пыль образует прекрасный хвост кометы. Кометы обладают небольшой массой, поэтому после каждого прохождения вблизи Солнца их размер уменьшается, и, в конце концов, комета исчезает. Кометы не могут существовать миллиарды лет.

Два других механизма, разрушающих кометы: выбросы из Солнечной системы и столкновения с другими планетами. Выброс происходит, когда кометы проходят очень близко к большим планетам, особенно к Юпитеру, сила притяжения которых выбрасывает их из Солнечной системы. Выбросы

наблюдались много раз, а вот столкновение впервые удалось увидеть в 1994 году, когда комета Шумейкеров–Леви IX столкнулась с Юпитером.

Имея данные потерь, легко подсчитать максимальный возраст комет. Этот возраст составляет всего несколько миллионов лет. Очевидно, что их распространённость свидетельствует о том, что вся Солнечная система была создана всего несколько тысяч лет назад, а не возникла миллиарды лет назад.

«Спасительные» объяснения

Астрономы-эволюционисты заявляют, что кометы, должно быть, исходят из двух источников. Они предполагают, что пояс Койпера за орбитой Нептуна является источником короткопериодических комет (с орбитальным периодом до 200 лет), а более крупное, отдалённое облако Оорта — долгопериодических комет (с периодом более 200 лет).

Однако доказательств существования предполагаемого облака Оорта нет, и, весьма вероятно, никогда не будет. За последние двадцать лет астрономы обнаружили тысячи астероидов, движущихся по орбите Нептуна, и предположили, что они относятся к поясу Койпера. Однако огромные размеры этих астероидов (Плутон — один из самых больших) и отличия в структуре этих астероидов и комет ставят такой вывод под сомнение.

Доказательство №9: очень малое количество соли в море

Если бы мировым океанам было три миллиарда лет, как считают эволюционисты, то в них было бы намного больше соли, чем есть сегодня. Спустя 3 миллиарда лет мы ожидали бы увидеть в океане в 70 раз больше соли, чем видим сегодня.

Каждый год реки, ледники, подземные воды и атмосферная и вулканическая пыль выбрасывают большое количество соли в океаны (рис. 7). Каждый год в океанскую воду попадает где-то 458 миллионов тонн хлористого натрия (обычная поварённая соль),³⁹ и только 122 тонны (27%) удаляется оттуда природными процессами⁴⁰ (рис. 7).

Если бы в морской воде первоначально не было натрия (соли), и он накапливался бы с нынешней скоростью, то нынешняя солёность океана была бы достигнута не более чем за 42 миллиона лет⁴¹ — всего лишь 1/70 от трёх миллиардов лет, предложенных эволюционистами. Но эти предположения не приняли во внимание вероятность того, что Бог сотворил океаны с солёной водой для всех морских существ, которых Он создал на пятый день. Также катаклизм Всемирного потопа длиной в один год, наверняка, выбросил беспрецедентное количество соли в океан через эрозию, отложение осадочных пород и вулканизм. Поэтому нынешняя солёность океана намного лучше объясняется в рамках библейской временной шкалы, составляющей около 6 тысяч лет.⁴²

Соль в море: цифры просто не складываются

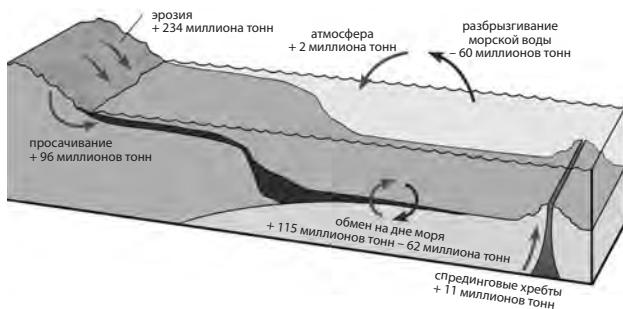


Рисунок 7: Каждый год континенты, атмосфера и морское дно добавляют 458 миллионов тонн соли в океан и только 122 тонны (27%) удаляется. С такой скоростью нынешняя солёность была бы достигнута за 42 миллиона лет. Но Бог с самого начала создал солёный океан для морских животных, а потоп добавил соли.

«Спасительные» объяснения

Те, кто верит, что океану три миллиарда лет, говорят, что прошлые вливания натрия были меньшими, а расход — большим. Однако даже самые щедрые подсчёты могут увеличить время только до 62 миллионов лет.⁴³ Сторонники долгих веков также утверждают, что огромное количество соли удалилось в процессе образования базальтов на срединно-океанических

хребтах,⁴⁴ но здесь игнорируется то, что, когда базальты морского дна отходят от хребтов, натрий возвращается в океан.⁴⁵

Доказательство №10: ДНК в «древних» бактериях

В 2000 году учёные заявили, что якобы «воскресли» бактерии (назвав их бактериями Лазаря), найденные в кристалле соли, условно датированном 250 миллионами лет. Они были шокированы, что ДНК бактерий очень сильно напоминала ДНК современных бактерий. Если бы современные бактерии возникли в результате эволюции протяжённостью в 250 миллионов лет, то их ДНК (согласно известной скорости мутаций) сильно отличалась бы от бактерий Лазаря.

Учёные также были удивлены, увидев, что спустя якобы 250 миллионов лет ДНК осталась неповреждённой. ДНК разрушается очень быстро, даже в идеальных условиях. Даже эволюционисты соглашались, что ДНК в бактериальных спорах (спящее состояние) не должно существовать более миллиона лет. Их недоумение очень показательное.

Однако, когда мы основываем свои предположения на Библии, открытие бактерий Лазаря не шокирует и не удивляет. Например, соляные пласты, в которых жили бактерии, вероятно, были отложены Ноевым потопом. Если бактериям Лазаря всего около 4500 лет (приблизительное количество лет после Всемирного потопа), то их ДНК скорее останется неповреждённой и будет похожа на ДНК современных бактерий.

«Спасительные» объяснения

Некоторые учёные отвергли данную находку, считая, что бактерии Лазаря являются продуктом загрязнения современными бактериями. Но учёные, нашедшие их, подтверждают жёсткие меры, предпринятые во избежание загрязнения. Они утверждают, что старый возраст был бы обоснованным, если бы у этих бактерий было более продолжительное время генерации, другая скорость мутации и (или) аналогичное давление отбора по сравнению с современными бактериями. Бесспорно, эти «спасительные» объяснения — всего лишь догадки с целью приспособить факты к своему мировоззрению.

-
1. John D. Milliman and James P. N. Syvitski, "Geomorphic/Tectonic Control of Sediment Discharge to the Ocean: The Importance of Small Mountainous Rivers," *The Journal of Geology* 100 (1992): 525–544.
 2. William W. Hay, James L. Sloan II, and Christopher N. Wold, "Mass/Age Distribution and Composition of Sediments on the Ocean Floor and the Global Rate of Sediment Subduction," *Journal of Geophysical Research* 93, no. B12 (1998): 14,933–14,940.
 3. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в John D. Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2000), pp. 88–90. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 881–884.
 4. R.E. Goodman, *Introduction to Rock Mechanics* (New York: John Wiley and Sons, 1980); Sam Boggs, Jr., *Principles of Sedimentology and Stratigraphy* (Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 1995), pp. 127–131.
 5. Stanley S. Beus and Michael Morales, eds., *Grand Canyon Geology*, 2nd edition (New York: Oxford University Press, 2003).
 6. Andrew A. Snelling, "Rock Layers Folded, Not Fractured," *Answers* 4, no. 2 (April–June 2009): 80–83.
 7. F. Alan Lindberg, *Correlation of Stratigraphic Units of North America (COSUNA)*, Correlation Charts Series (Tulsa, OK: American Association of Petroleum Geologists, 1986).
 8. Andrew A. Snelling, "The Geology of Israel within the Biblical Creation-Flood Framework of History: 2. The Flood Rocks," *Answers Research Journal* 3 (2010): 267–309.
 9. L. L. Sloss, "Sequences in the Cratonic Interior of North America," *Geological Society of America Bulletin* 74 (1963): 93–114.
 10. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в John D. Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2000), pp. 106–109. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 528–530, 597–605.
 11. Marcus Ross, "Those Not-So-Dry Bones," *Answers*, Jan.–Mar. 2010, pp. 43–45.
 12. A. L. McDonald and R. H. Gunst, "An Analysis of the Earth's Magnetic Field from 1835 to 1965," *ESSA Technical Report*, IER 46-IES 1 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1967).
 13. R. T. Merrill and M. W. McElhinney, *The Earth's Magnetic Field* (London: Academic Press, 1983), pp. 101–106.
 14. См. D. Russell Humphreys, "The Earth's Magnetic Field Is Still Losing Energy," *Creation Research Society Quarterly* 39, no. 1 (2002): 1–11.
 15. Thomas G. Barnes, "Decay of the Earth's Magnetic Field and the Geochronological Implications," *Creation Research Society Quarterly* 8, no. 1 (1971): 24–29; Thomas G. Barnes, *Origin and Destiny of the Earth's Magnetic Field, Technical Monograph* no. 4, 2nd edition (Santee, CA: Institute for Creation Research, 1983).
 16. D. Russell Humphreys, "Reversals of the Earth's Magnetic Field During

- the Genesis Flood," in *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, vol. 2, R. E. Walsh, C. L. Brooks, and R. S. Crowell, eds. (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 113–126.
17. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в John D. Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2000), pp. 74–85. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 873–877.
 18. L. J. Lanzerotti, et al., "Measurements of the Large-Scale Direct-Current Earth Potential and Possible Implications for the Geomagnetic Dynamo," *Science* 229, no. 4708 (1985): 47–49.
 19. D. Russell Humphreys, "Can Evolutionists Now Explain the Earth's Magnetic Field?" *Creation Research Society Quarterly* 33, no. 3 (1996): 184–185.
 20. D. Russell Humphreys, "Physical Mechanism for Reversal of the Earth's Magnetic Field During the Flood," in *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, vol. 2, R. E. Walsh and C. L. Brooks, eds. (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1990), pp. 129–142.
 21. R. V. Gentry, G. L. Glish, and E. H. McBay, "Differential Helium Retention in Zircons: Implications for Nuclear Waste Containment," *Geophysical Research Letters* 9, no. 10 (1982): 1129–1130.
 22. S. W. Reiners, K. A. Farley, and H. J. Hicks, "He Diffusion and (U-Th)/He Thermochronometry of Zircon: Initial Results from Fish Canyon Tuff and Gold Butte, Nevada," *Tectonophysics* 349, no. 1–4 (2002): 297–308. D. Russell Humphreys, et al., "Helium Diffusion Rates Support Accelerated Nuclear Decay," in *Proceedings of the Fifth International Conference on Creationism*, R. L. Ivey, Jr. (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 2003), ed., pp. 175–196. D. Russell Humphreys, "Young Helium Diffusion Age of Zircons Supports Accelerated Nuclear Decay," in *Radioisotopes and the Age of the Earth: Results of a Young-Earth Creationist Research Initiative*, L. Vardiman, A.A. Snelling and E. F. Chaffin, eds. (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, and Chino Valley, AZ: Creation Research Society, 2005), pp. 25–100.
 23. Humphreys et al., 2003; Humphreys, 2005.
 24. Andrew A. Snelling, "Radiometric dating: Back to Basics," *Answers* 4, no. 3 (July–Sept. 2009): 72–75; Andrew A. Snelling, "Radiometric Dating: Problems With the Assumptions," *Answers* 4, no. 4 (Oct.–Dec. 2009): 70–73.
 25. G. E. Hutchinson, "Marginalia," *American Scientist* 35 (1947): 118; Melvin A. Cook, "Where Is the Earth's Radiogenic Helium?" *Nature* 179, no. 4557 (1957): 213.
 26. J. C. G. Walker, *Evolution of the Atmosphere* (London: Macmillan, 1977); J. W. Chamberlain and D.M. Hunten, *Theory of Planetary Atmospheres*, 2nd edition (London: Academic Press, 1987).
 27. Larry Vardiman, *The Age of the Earth's Atmosphere: A Study of the Helium Flux Through the Atmosphere* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1990).
 28. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в John D. Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2000),

- pp. 83–85. Don B. DeYoung, *Thousands . . . Not Billions* (Green Forest, AR: Master Books, 2005), pp. 65–78. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 887–890.
29. D. Russell Humphreys, et al., "Helium Diffusion Age of 6,000 Years Supports Accelerated Nuclear Decay," *Creation Research Society Quarterly* 41, no. 1 (2004): 1–16.
 30. Humphreys, 2005.
 31. D. Russell Humphreys, "Critics of Helium Evidence for a Young World Now Seem Silent," *Journal of Creation* 24, no. 1 (2010): 14–16. D. Russell Humphreys, "Critics of Helium Evidence for a Young World Now Seem Silent?" *Journal of Creation* 24, no. 3 (2010): 35–39.
 32. Robert L. Whitelaw, "Time, Life, and History in the Light of 15,000 Radiocarbon Dates," *Creation Research Society Quarterly* 7, no. 1 (1970): 56–71.
 33. Paul Giem, "Carbon-14 Content of Fossil Carbon," *Origins* 51 (2001): 6–30.
 34. John R. Baumgardner, et al., "Measurable 14C in Fossilized Organic Materials: Confirming the Young Earth Creation-Flood Model," in *Proceedings of the Fifth International Conference on Creationism*, R. L. Ivey, Jr., ed. (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 2003), pp. 127–142.
 35. John R. Baumgardner, "14C Evidence for a Recent Global Flood and a Young Earth," in *Radioisotopes and the Age of the Earth: Results of a Young-Earth Creationist Research Initiative*, L. Vardiman, A. A. Snelling, and E. F. Chaffin, eds. (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, and Chino Valley, AZ: Creation Research Society, 2005), pp. 587–630.
 36. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в Don B. DeYoung, *Thousands . . . Not Billions* (Green Forest, AR: Master Books, 2005), pp. 45–62. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 855–864. Andrew A. Snelling, "Carbon-14 Dating—Understanding the Basics," *Answers* 5, no. 4 (Oct.–Dec. 2010): 72–75. Andrew A. Snelling, "Carbon-14 in Fossils and Diamonds—an Evolution Dilemma" *Answers* 6, no. 1 (Jan.–Mar. 2011): 72–75. Andrew A. Snelling, "50,000-Year-Old Fossils—A Creationist Puzzle," *Answers* 6, no. 2 (April–June 2011): 70–73.
 37. Andrew A. Snelling, "Radiocarbon Ages for Fossil Ammonites and Wood in Cretaceous Strata near Redding, California," *Answers Research Journal* 1 (2008): 123–144.
 38. Baumgardner, 2005, pp. 614–616.
 39. M. Meybeck, "Concentrations des eaux fluviales en majeurs et apports en solution aux oceans," *Revue de G ologie Dynamique et de G ographie Physique* 21, no. 3 (1979): 215.
 40. F. L. Sayles and P. C. Mangelsdorf, "Cation-Exchange Characteristics of Amazon with Suspended Sediment and Its Reaction with Seawater," *Geochimica et Cosmochimica Acta* 43 (1979): 767–779.
 41. Steven A. Austin and D. Russell Humphreys, "The Sea's Missing Salt: A Dilemma for Evolutionists," in *Proceedings of the Second International*

Conference on Creationism, R. E. Walsh and C. L. Brooks, eds., volume 2 (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1990), pp. 17–33.

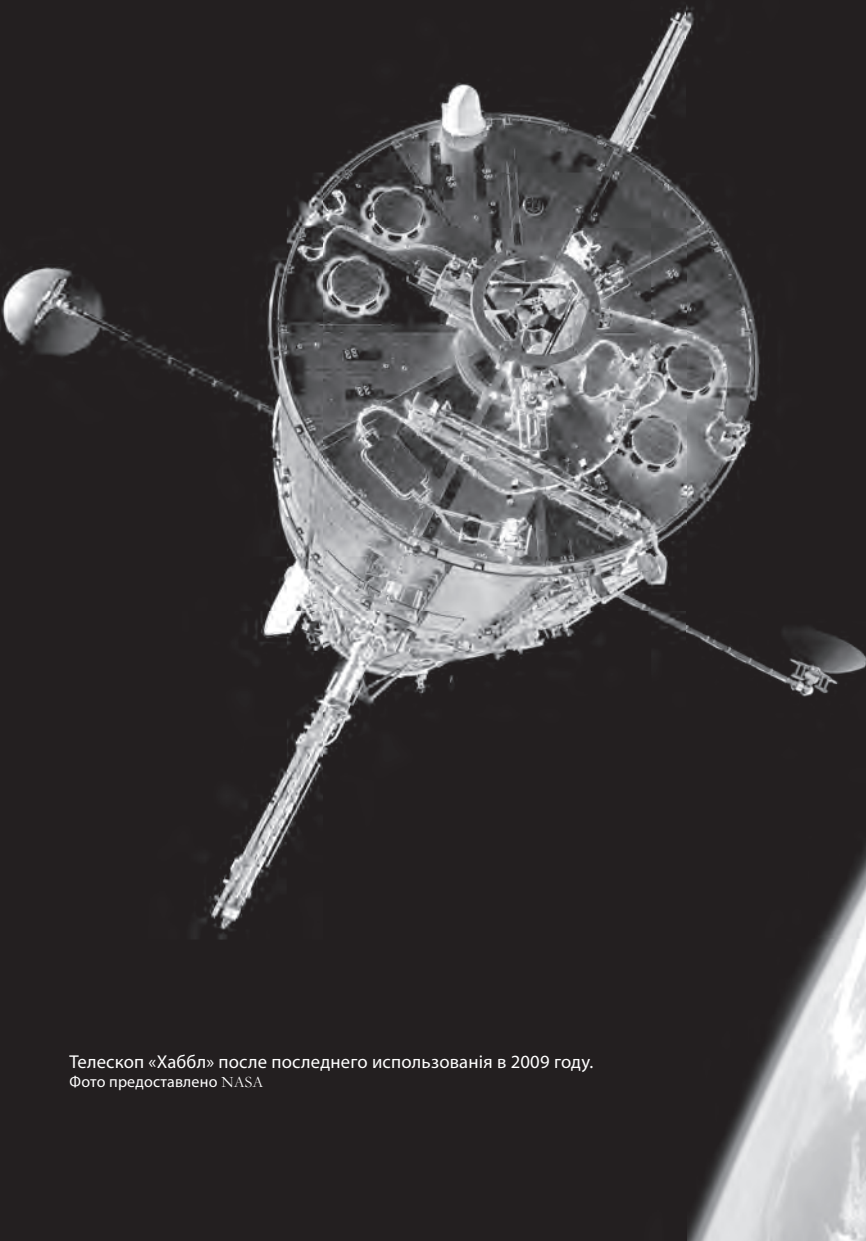
42. Более полное объяснение и дополнительную информацию см. в John D. Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2000), pp. 85–87. Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009), pp. 879–881.
43. Austin and Humphreys, 1990.
44. Glenn R. Morton, pers. comm., Salt in the sea, <http://www.asa3.org/archive/evolution/199606/0051.html>
45. Подсчёты, основанные на многих других компонентах морской воды, дают гораздо более молодой возраст и океанам. См. Stuart A. Nevins (Steven A. Austin), "Evolution: The Oceans Say No!" Impact no. 8. (Santee, CA: Institute for Creation Research, 1973).

Д-р Эндрю А. Снеллинг — директор исследований в организации «Ответы в Бытии» и автор многочисленных научных статей. Он получил докторскую степень в области геологии в Сиднейском университете и работал геологом-консультантом исследований в Австралии и в Америке.

Д-р Дэвид Ментон, широко известный автор и преподаватель, имеет докторскую степень в области клеточной биологии от университета Брауна. Он — почётный профессор в школе медицины университета Вашингтона в Сент-Луисе. Д-р Ментон опубликовал много работ и является спикером и исследователем в организации «Ответы в Бытии».

Д-р Дэнни Фолкнер — спикер, исследователь и астроном в организации «Ответы в Бытии». Он получил докторскую степень в университете Индианы и был профессором в университете Южной Каролины в городе Ланкастер. Д-р Фолкнер является автором многочисленных статей в астрономических журналах, а также книги «Вселенная по замыслу».

Д-р Джорджия Пьюрдом — спикер и исследователь в организации «Ответы в Бытии». Она получила докторскую степень от Государственного университета штата Огайо в сфере молекулярной генетики и шесть лет преподавала биологию в Назарянском университете Маунт Вернон.



Телескоп «Хаббл» после последнего использования в 2009 году.
Фото предоставлено NASA

Подтверждает ли астрономия молодую Вселенную

Дон Б. ДеЯнг и Джейсон Лайл

Одно из наиболее распространённых возражений против библейского творения сводится к тому, что учёные якобы продемонстрировали, что Вселенная намного старше, чем учит Библия. Первая глава Бытия ясно говорит, что Бог создал всё за шесть дней («обычных» дней, состоящих из вечера и утра), и что человек был создан на шестой день. Это подтверждается и разъясняется в других местах Писания (например, Исх. 20:8-11; Марк. 10:6). И так как Библия содержит записи, охватывающие приблизительно четыре тысячи лет от Адама до Христа (Быт. 5:3-32), то библейский возраст Вселенной составляет около 6 тысяч лет. Это полная противоположность общепринятой светской оценке в 4,6 миллиарда лет для Земли и в три раза больше (13,7 миллиардов лет) — для Вселенной.

Такое фундаментальное временное несоответствие — далеко не мелочь. Очевидно, что если светская оценка возраста правильная, то Библия ошибается, и ей нельзя доверять. И наоборот, если Библия действительно является тем, чем себя называет, — авторитетным Словом Божиим (2 Тим. 3:16), то светские оценки возраста Вселенной весьма ошибочны. Поскольку светская временная шкала бросает вызов авторитету Писания, христиане должны быть готовыми дать ответ — защитить библейскую шкалу (1 Пет. 3:15).

Гипотезы оценивания возраста

Почему возникает такая огромная разница? Откуда она берётся? Оказывается, что все светские оценки возраста осно-

ываются на двух фундаментальных (и в то же время сомнительных) гипотезах. Это — натурализм (вера в выведение всего происходящего из фактов природы)¹ и униформитаризм (вера в то, что нынешние показатели и условия характеризуют прошлые показатели и условия).

Чтобы оценить возраст чего-либо (исторически неизвестный), мы должны иметь информацию о том, как возникла эта вещь, и как она со временем изменялась. Светские учёные предполагают, что Земля и Вселенная не были созданы сверхъестественным путём (гипотеза натурализма), и что они вообще изменяются медленно и постепенно, как мы видим сегодня (гипотеза униформитаризма).² Если эти начальные гипотезы неправильные, тогда нет основания доверять результатам оценки возраста.

Но обратите внимание на один факт касательно гипотез натурализма и униформитаризма: это — антибиблейские гипотезы. Библия показывает, что Вселенная была сверхъестественно создана Богом (Быт. 1:1), и что нынешняя активность не всегда отражает прошлую (такую как Всемирный потоп, описанный в Бытии 7–8). Поэтому, принимая натурализм и униформитаризм, светский учёный уже предположил, что Библия ошибается. Затем он подсчитывает, что Вселенная очень и очень стара, и приходит к выводу, что Библия точно ошибается. Но это то, что он предположил в начале, что само по себе является ничем иным как доказательством по замкнутому кругу. Это логическое заблуждение, которое называется «заранее решить спорный вопрос без доказательств». Но все аргументы в пользу старой Земли (и старой Вселенной) предполагают натурализм и униформитаризм. Поэтому все они олицетворяют ошибочное круговое мышление.

Опровержение старой Земли и Вселенной

Лучший способ дискутировать о возрасте Вселенной — это гипотетически предположить противоположное тому, что вы пытаетесь доказать, и затем показать, что такое предположение ведёт к противоречиям. Другими словами, мы временно в качестве аргумента допускаем натурализм и униформита-

рианизм, но затем показываем, что, даже если мы используем эти гипотезы, Вселенная оказывается намного моложе, чем утверждают светские учёные. Этот приём называется *reductio ad absurdum* (сведение к абсурду). Поэтому светское мировоззрение безосновательно, так как противоречит самому себе. В следующих доказательствах мы временно предположим (в качестве аргумента), что натурализм и униформитаранизм истинны, а затем покажем, что факты всё-таки указывают на то, что Солнечная система намного моложе 4,6 миллиардов лет согласно светским оценкам, а Вселенная намного моложе 13,7 миллиардов лет.

Удаление Луны

Наша ближайшая соседка Луна может внести огромный вклад в мировоззрение о недавнем сотворении мира. За несколько десятилетий возник целый ряд теорий о происхождении Луны. Сюда входит отделение Луны от Земли (1960-е), захват Луны земной гравитацией из космоса (1970-е) и образование Луны после распада пылевого облака или туманности (1980-е). Популярная в наше время модель утверждает, что Луна произошла от древнего столкновения Земли с космическим объектом размером в Марс. Все эти теории о естественном происхождении — неубедительные и временные; теория о недавнем сверхъестественном творении остаётся единственным достоверным объяснением. Исследование происхождения не должно ограничиваться лишь естественными науками, как часто предполагают. Историческое определение науки — поиск истины. Если Бог — действительно Творец, то учёные не должны без оснований отвергать данный факт. Многие убеждены, что современная наука обеднела из-за искусственной ограниченности натурализмом и атеизмом.

Луна показывает множество признаков разумного замысла. Лунные приливы и отливы поддерживают здоровье океанов, защищая морскую фауну и флору. Орбита Луны (приблизительно кругообразная) стабилизирует наклон Земли и времена года. Луна также даёт нам ночной свет, служит как компас, часы и календарь. Степень, в которой Луна контролирует био-

ритмы растений и животных как на земле, так и в море, изучена недостаточно, но Луна чрезвычайно важна для жизни.

Луна также учит нас относительно возраста Земли. Посмотрите на силу гравитационной волны между Землёй и Луной. Это взаимодействие приводит к постепенному отдалению Луны и замедлению вращения Земли. Данные изменения очень сильно зависят от разделения Земли и Луны, и находятся в прямом противоречии с эволюционной временной шкалой. Рисунок 1 показывает вращение Земли и движение Луны по орбите. Незначительное промедление приливов (тёмные выпуклости) приводит к оттягиванию Луны «вперёд», в результате чего она медленно, по спирали отдаляется от Земли. В свою очередь, сила притяжения Луны тянет Землю, слегка замедляя её вращение.



Рисунок 1: Луна медленно смещается в направлении от Земли, но в прошлом скорость удаления, наверняка, была намного выше.

В настоящее время Луна отдаляется от Земли на 3,82 см в год. Однако такое отдаление крайне нелинейное и, наверняка, раньше было бóльшим. Если предположить неограниченную экстраполяцию в прошлом, то теория притяжения показывает, что около 1,55 миллиарда лет назад Луна находилась в прямом физическом контакте с Землёй.³ То есть Луна никогда не была так близко к Земле и настолько старой. На самом деле, находясь близко к Земле, Луна разбилась бы на куски, вследствие чего Землю окружило бы кольцо из обломков, подобное кольцам Сатурна. Такие последствия были бы, потому что сила притяжения Земли поборола бы когезионную силу самой Луны. Приливы и отливы свидетельствуют об ограниченной временной шкале для Луны, намного меньшей, чем

1,55 миллиарда лет. Однако эволюционисты предполагают, что Луне и Солнечной системе 4,6 миллиарда лет. Также говорят, что жизнь возникла на Земле около 3,5 миллиарда лет назад. Основополагающая проблема с эволюционной временной шкалой здесь очевидна.

По шкале более короткого периода времени, 6 тысяч лет, Луна отдалась от Земли со дня творения всего на 230 метров. Поэтому предположение креационистов сводится к тому, что Луна находилась на орбите близко к её нынешнему расстоянию от Земли. Благодаря замедлению вращения Земли продолжительность дня 6 тысяч лет назад была лишь на 0,12 секунды короче, чем сегодня.

Кометы

Кометы тихо вращаются вокруг Солнца и время от времени демонстрируют величественные картины в ночном небе. Каждый год десятки комет совершают кругообразные вращения вокруг Солнца. Около половины из них было названо и изучено на предыдущих орбитах. Эти кометы живут недолго. Рано или поздно они могут вытолкнуться из Солнечной системы, столкнуться с Солнцем или планетами и распасться на части, как плохо слепленный снежок. В Солнечной системе есть облака пылевых обломков, призраки расщепленных комет из прошлого. Когда Земля проходит сквозь такое облако, она сметает некоторую часть этой кометной пыли. Затем мы видим «падающие звёзды», отражение светового шоу комет. В 1994 году можно было наблюдать захватывающую картину, когда при столкновении с Юпитером разрушилась комета Шумейкер-Леви. Притяжение массивных внешних планет защищает Землю от подобных столкновений с кометами.

Возникает вопрос: почему кометы всё ещё существуют в Солнечной системе? Во временной шкале миллиардов лет не должны ли были все они исчезнуть, столкнуться или расщепиться? Среднее количество солнечных оборотов до рассеивания кометы оценивается приблизительно в 40 раз. Начиная с 240 года до Р.Х., наблюдалось уже, по меньшей мере, 28 обращений кометы Галлея. Её оставшиеся годы сочтены.

Астрономы распознают два вида комет с соответственно короткими и длинными периодами обращения. У короткопериодических комет период обращения менее 200 лет. Пример этого — комета Галлея, период обращения которой около 76 лет. А долгопериодическим кометам для каждого прохода вблизи Солнца понадобятся тысячи лет. Происхождение обоих видов комет остаётся загадкой для светских астрономов. На основании скорости, с которой кометы разрушаются сегодня, удивительно (с точки зрения старой Вселенной), что и долгопериодические, и короткопериодические кометы всё ещё существуют. Они должны были исчезнуть миллиарды лет назад. Поэтому как светские астрономы, веря в миллиарды лет, объяснят эти явно «молодые» кометы в Солнечной системе?

Для объяснения этого парадокса светские астрономы предположили, что мириады ледяных объектов, размером в комету, образовались раньше в Солнечной системе и продолжают вращаться на огромном расстоянии от Солнца, где остаются замёрзшими на протяжении миллиардов лет. Предполагается, что периодически один из этих объектов вытесняется из своей отдалённой орбиты и входит внутрь Солнечной системы, чтобы стать новой кометой. Согласно этой идее, когда старые кометы разрушаются, новые их замещают.

Астрономами предложено два современных резервуара комет: один для снабжения короткопериодическими кометами, а другой — для объяснения происхождения долгопериодических комет. Принято считать, что пояс Койпера, названный в честь астронома Джерарда Койпера (1905–1973), существует на внешнем крае известной Солнечной системы. За планетой Нептун было обнаружено более сотни огромных ледяных объектов, и предполагается, что их намного больше. Считается, что эти транснептуновые объекты (ТНО) — самые огромные элементы пояса Койпера. Предполагается, что невидимые, более мелкие части пояса Койпера периодически падают внутрь, по направлению к Солнцу, и становятся короткопериодическими кометами. В сотни раз дальше от Нептуна находится предполагаемое облако Оорта, состоящее из ледяных масс и названное в честь Яна Оорта (1900–1992). Предполагается, что

проходящая мимо звезда может время от времени тревожить это отдалённое облако, направляя некоторые из этих ледяных объектов в сторону внутренней Солнечной системы, тем самым пополняя запас долгопериодических комет.

Единственные объекты, обнаруженные на таком большом расстоянии до сих пор, намного больше любой известной кометы. Существование огромных облаков Койпера и Оорта, состоящих из объектов размером в настоящую величину комет, не может быть доказано с помощью современных технологий. Самое простое объяснение соотносится с библейской временной шкалой: присутствие комет свидетельствует о том, что Солнечная система не настолько стара, как часто предполагается.

Кометы преподают нам два ценных урока. Первый — их возможное исчезновение напоминает нам о временной природе Солнечной системы и Вселенной. Псалмопевец пишет: «Небеса — дело Твоих рук; они погибнут, а Ты пребудешь; и все они, как одеяние, обветшают» (Пс. 101:26-27). Второй урок: точные движения комет, планет и звёзд — изящное свидетельство Божьего управляющего присутствия во всей Вселенной.

Парадокс слабого молодого Солнца

Процесс старения звёзд астрономы называют «звёздной эволюцией». Предполагается, что наше Солнце с возрастом в 4,6 миллиарда лет находится в середине своего существования и постепенно превращает свой водород в гелий через реакции ядерного синтеза в своём ядре. Однако появляется простая проблема времени. Компьютерное моделирование Солнца на эволюционной временной шкале предполагает, что Солнце должно постепенно увеличивать яркость. Если это так, то 3,8–2,5 миллиарда лет назад Солнце было бы на 30% тусклее, а Земля находилась бы во всемирном ледниковом периоде, с твёрдо замёрзшей земной корой и морями. Это, в свою очередь, исключило бы развитие ранней жизни на Земле.

Вопреки «ледяным прогнозам» солнечных моделей, геологические данные указывают на то, что в прошлом (независимо от временной шкалы) Земля была более тёплой. Это значит, что в отношении неограниченной экстраполяции на прошлое,

охватывающее период выделения Солнцем энергии, существует фундаментальная проблема. Альтернатива от креационистов заключается в том, что Солнце было помещено на небе в 4-й день недели творения, с температурой очень близкой к нынешней.

Быстрое старение звёзд

Звёздную эволюцию лучше называть звёздным распадом или деградацией. Современные модели прогнозируют постепенные изменения в природе звёзд. В будущем, например, прогнозируется прохождение Солнца через несколько этапов. Сейчас оно называется светилом «главной последовательности». Прогнозируется, что в далёком будущем оно будет увеличиваться в размерах и становиться холоднее, превращаясь в гигантскую красную звезду. После этого Солнце превратится в горячую белую карликовую звезду. Предполагается, что каждый этап будет длиться миллионы лет.

Наблюдения показывают, что некоторые звёзды могут стареть намного быстрее, чем принято считать. Возьмём, к примеру, самую яркую ночную звезду Сириус, известную в античном мире как «собачья звезда». Она находится на расстоянии в 8,6 световых лет от Земли, в созвездии Большого Пса. Сириус имеет карликовую звезду-компаньона, и существуют интригующие свидетельства того, что этот карлик сформировался из красного гиганта за прошедшую тысячу лет. Исторические записи, включая записи Птолемея, описывают Сириус красным или розовым. Считается, что этот компаньон красного гиганта в тот ранний период доминировал в паре. Сегодня Сириус — сверкающего бело-голубого цвета, а его карликовый собрат практически невидим. Другие звёзды также иногда демонстрируют неожиданные изменения в цвете, указывая на возможные быстрые процессы старения. Такие события подвергают сомнению фундаментальную временную шкалу нынешних моделей звёздной эволюции.

Спиральные галактики

Этот феномен также представляет проблему для светской временной шкалы. Голубые звёзды находятся в руках спи-

ральных галактик. Но эти звёзды сильно светятся и расходуют топливо очень быстро. Они не могут существовать миллиарды лет. Светские астрономы понимают это и поэтому просто допускают, что новые голубые звёзды формируются непрерывно (из разрушающихся облаков газа), чтобы восполнять потерю. Однако формирование звёзд опутано теоретическими проблемами: его никогда не видели и не могли видеть, так как данный процесс, предположительно, занимает сотни тысяч лет. Газ в космосе очень устойчив к прессованию в звезду. Сжатие газа приводит к увеличению силы магнитного поля, давления газа и кинетического момента, что препятствует дальнейшему сжатию в звезду. Хотя эти проблемы могут быть разрешимы, к описанным процессам формирования звёзд нужно относиться скептически — особенно из-за недостатка наблюдений.

Возможно, более интересен тот факт, что спиральные рукава не могут существовать миллиарды лет. Спиральные рукава галактик вращаются по-разному: внутренние участки вращаются быстрее, чем внешние. Каждая спиральная галактика, по сути, закручивает саму себя, со временем становясь всё плотнее и плотнее. За время намного меньшее, чем один миллиард лет, галактика должна была бы скрутиться до такой степени, что эти рукава не были бы видны. Светские теории предполагают, что многие галактики насчитывают десять миллиардов лет, однако их спиральные рукава легко распознаваемы. Спиральная структура галактик решительно убеждает в том, что они намного моложе, чем принято считать.

Здесь возникает неправильное понимание, поскольку люди иногда путают линейную скорость с угловой. Многие слышали или читали, что спиральные галактики имеют почти «плоскую» кривую вращения, то есть звёзды у края имеют практически такую же линейную скорость, что и звёзды вблизи ядра. Это правда, но это не решает проблему. Фактически, в этом всё и дело. Вращаясь, звезда вблизи ядра делает очень маленький круг, в то время как звезда у края делает очень большой круг — что занимает намного больше времени, если она движется с той же скоростью. Поэтому, выражаясь физической терминологией, звёзды имеют одинаковую скорость, но у

внутренней звезды бóльшая угловая скорость, потому что она проходит орбиту за более короткое время, чем внешняя звезда. Вот почему спиральные галактики вращаются по-разному.

Кроме того, существует ошибочное мнение, что тёмная материя уменьшила проблему спирального закручивания. Но это не так. Тёмная материя объясняет (возможно), почему у звёзд плоская кривая вращения. Она не объясняет, как спиральная структура могла существовать миллиарды лет.

Чтобы обойти проблему скручивания спиральных галактик, светские астрономы предложили «гипотезу спиральных волн плотности». Согласно этой модели, когда спиральные рукава перекручиваются и гомогенизируют, то на месте старых рукавов возникают новые. Они якобы образуются с помощью волны сжатия, которая движется по галактике, запуская процесс формирования звёзд. Если бы эта идея была правильной, то галактикам могло бы быть десять миллиардов лет, а их рукава непрерывно бы сливались и снова появлялись.

Однако гипотеза спиральных волн плотности может создать больше проблем, чем решить. Существуют сложности, прежде всего, в создании такой волны сжатия. Гипотеза спиральных волн плотности не способна с лёгкостью объяснить, почему галактические магнитные поля вытягиваются вдоль спиральных рукавов (так как магнитные поля движутся вместе с веществом, а с не волнами сжатия); также она не может объяснить компактную структуру спирали у центра некоторых галактик, таких как М51. Возможно, наиболее значительно то, что теория спиральных волн плотности предполагает возможность образования звезды. Мы уже увидели, что это, в лучшем случае, сомнительная гипотеза. Самое простое и ясное объяснение спиральных галактик дано в Библии: Бог создал их несколько тысяч лет назад.

Заключение

Можно было бы перечислить ещё больше таких доводов в пользу молодой Земли, Солнечной системы и Вселенной. Объём книги не позволяет детально обсудить, как планетные магнитные поля ослабевают слишком быстро, чтобы суще-

ствовать миллиарды лет, или как внутреннее тепло больших планет указывает на то, что они не настолько старые, как считается. Во всех случаях подсчёты дают очень молодой возраст, несовместимый со старой Вселенной. Следует отметить, что все подобные подсчёты возраста находятся на верхней границе, обозначая максимальный возможный возраст, а не фактический. Поэтому они согласуются с библейской временной шкалой, но бросают вызов понятию старой Вселенной.

Следует также отметить, что во всех случаях мы основывали подсчёты (ради доказательства) на предположениях критиков. То есть мы гипотетически предполагали, что и натурализм, и униформитаризм — достоверные теории, но в то же время обнаруживали, что подсчитанные цифры получаются намного меньше, чем требует теория старой Земли. Это показывает, что версия о старой Вселенной по своей сути противоречива. Она не согласуется даже со своими собственными гипотезами. Библейский же взгляд согласуется сам с собой. Как и в других областях науки, доказательства из астрономии подтверждают, что Библия истинна. Ответ на заглавие данной главы — небеса провозглашают недавнее, сверхъестественное творение!

Рекомендации и материалы для дальнейшего изучения

Don B. DeYoung, *Astronomy and Creation* (Winona Lake, IN: BMH Books, 2010).

Danny Faulkner, *Universe by Design* (Green Forest, AR: Master Books, 2004).

Jason Lisle, *Taking Back Astronomy* (Green Forest, AR: Master Books, 2006).

Jason Lisle, *The Ultimate Proof of Creation* (Green Forest, AR: Master Books, 2009).

-
1. Некоторые учёные придерживаются более мягкой формы натурализма под названием «методологический натурализм». Это идея о том, что сверхъестественная сфера действительно существует, но не должна учитываться в процессе научных исследований. Поэтому, какие бы ни были намерения или цели, натуралист не принимает ничего, кроме природы — по крайней мере, когда занимается наукой.
 2. Униформитаризм — это вопрос степени. Некоторые светские учёные готовы принять, что катастрофы играют важную роль в фор-

мировании свойств Земли. Однако практически все они отвергают Всемирный потоп как самое важное геологическое событие за всю историю Земли со времени её сотворения. В этом смысле практически все светские учёные в большой мере принимают униформитаризм.

3. Don B. DeYoung, "Tides and the Creation Worldview," *Creation Research Society Quarterly*, 45 no. 2 (2008): 100–108.

Д-р Дон Б. ДеЯнг — заведующий кафедрой физики в колледже Грэйс, штат Индиана. Он имеет степень бакалавра в области физики от Технологического университета Мичигана, степень магистра физики от Государственного университета Айовы. Д-р ДеЯнг публиковал технические заметки в «Журнале химической физики» и «Ежеквартальнике общества креационистских исследований». Он — автор восьми книг на темы библейской науки.

Д-р Джейсон Лайл получил докторскую степень в области астрофизики в Университете Колорадо в Боулдере. Д-р Лайл — популярный автор и спикер на темы творения и апологетики. В настоящее время он является директором исследований в Институте креационных исследований.



Фото предоставлено Nick Schlaw / istockphoto.com

Насколько старой выглядит Земля

Эндрю А. Снеллинг

Утверждение, что Земля и Вселенная молоды, — что им всего 6 тысяч лет или что-то около того, — не делает этот библейский взгляд популярным в современной просвещённой «научной» культуре. Было бы легче просто идти в ногу с общепринятыми взглядами, которых придерживается подавляющее большинство учёных и которые преподаются почти во всех университетах и музеях мира, что Вселенной 13–14 миллиардов лет, а Земле — 4,5 миллиарда лет.

В конце концов, многие христиане и большинство учёных-христиан верят в такую глубокую старость Земли и Вселенной. Они даже настаивают на том, что дни в 1-й главе Бытия были не буквальными днями, а несчётными миллионами лет. Они также утверждают, что рассказ Бытия о творении — просто поэтический и (или) образный, и не предназначен для прочтения как исторический.

Почему у Земли молодой возраст?

Несомненно, причина настаивать на молодой Земле и Вселенной — в том, что авторы Библии воспринимали Бытие как буквальную историю и свидетельство очевидца, предоставленные и подтверждённые Самим Творцом (2 Пет. 1:21; 2 Тим. 3:16а). Иисус также воспринимал Бытие как буквальную историю (Матф. 19:4-5; Марк. 10:6-9; Лук. 17:27). Поэтому идея молодой Земли и Вселенной — это результат толкования Писания Писанием.

Древнееврейский язык и контекст в 1-й главе Бытия может обозначать лишь буквальные (24-х часовые) дни.¹ Более того, как в исторической книге, родословные в 5-й и 11-й главах Бы-

тия дают точную хронологию, согласно которой, от творения первого человека Адама до наших дней прошло всего около 6 тысяч лет. Поскольку Земля была создана всего за пять буквальных дней до Адама, то, в соответствии со Словом Божиим, ей всего около 6 тысяч лет.

Выглядит ли Земля старой?

Тем не менее, большинство людей, включая многих христиан, до сих пор догматически утверждают, что Земля выглядит старой. Но почему Земля якобы выглядит старой? И насколько старой действительно выглядит она? Если мы правильно сформулируем вопросы, то, вероятно, приблизимся к правильным ответам.

Необходимую подсказку нам даёт использование слова «выглядит». Чтобы посмотреть на объект и вынести о нём своё суждение, от наблюдателя требуется два действия. Сначала нужно увидеть объект. Затем световые импульсы передаются от глаз для обработки в мозге. То, как мозг человека истолкует увиденное, зависит от информации, которая уже находится в мозге. Такая информация накапливается и хранится в мозге с рождения. Например, в детстве нас учили, что такое камень, показывая камни.



Окаменелость трилобита в песчанике

Мы узнаём, что песчаник образован из песчинок, скреплённых воедино, и видим окаменелость трилобита внутри песчаника. Поэтому нам интересно, как трилобит стал окаменелостью в песчанике, и как формировался песчаник и окаменелость трилобита. Однако мы не видели ни того, как трилобит был засыпан песком и затем превратился в окаменелость, ни отложения песка и его цементации в песчаник. Поэтому мы на самом деле не знаем, как и когда формировались окаменелость трилобита и песчаник — просто посмотрев на них, мы не можем сказать, сколько им лет.

Тогда как мы можем определить их возраст и то, как они сформировались? Поскольку мы не можем вернуться в прошлое, кажется логичным мыслить в рамках того, что мы видим вокруг себя сегодня, в настоящее время. Сегодня реки медленно размывают поверхности суши и постепенно переносят песок вниз по течению к устьям, создавая дельты. Осадки также со временем распространяются постепенно по морскому дну, где его обитатели, такие как трилобиты, могли быть погребёнными и затем фоссилизироваться.

Поэтому с таким якобы логичным сценарием в нашем сознании, на основании нашего ежедневного опыта, когда мы смотрим на этот песчаник с окаменелым трилобитом внутри, кажется вполне разумным сделать вывод, что поскольку для размывания и перемещения песка, а затем его отложения, чтобы захоронить и превратить трилобита в окаменелость, понадобилось так много времени, то и песчаник, и окаменелость трилобита должны быть очень старыми. Возможно, им даже миллионы лет. Однако следует помнить, что нет никаких особых свойств песчаника и окаменелости трилобита, которые неопровержимо указывали бы на предполагаемый огромный возраст. Заключение о том, что, они, наверняка, старые, было сделано не потому, что они действительно выглядят старыми, а потому что на основании нынешнего опыта было предположено, что для формирования им понадобилось много времени.

Доказательство старого возраста под вопросом

Теперь давайте распространим этот ход мысли на саму Землю. Почему большинство людей считают, что Земля выглядит старой? Не потому ли, что, основываясь на современном опыте геологических процессов, они считают, что для их образования понадобилось много времени? В конце концов, в наше время извержения вулканов случаются лишь иногда, так что для того чтобы накопились громадные, густые потоки лавы один поверх другого, — например, в северно-западной части Тихоокеанского побережья США, — понадобилось очень много времени. Однако такое рассуждение неправильно по трём очень веским причинам.

Во-первых, игнорируется тот факт, что мы не можем возвратиться в прошлое, чтобы действительно удостовериться через личные наблюдения, что для формирования огромных густых потоков лавы — и песчаников с окаменелыми трилобитами — понадобились миллионы лет. Суждение, что настоящее — ключ к прошлому, является всего лишь предположением, а не фактом.

Во-вторых, это предположение умышленно игнорирует тот факт, что у нас есть очевидцы из прошлого, рассказавшие, что в действительности произошло с Землёй, и насколько она стара. Библия называет себя средством общения вечного Бога Творца с нами. Её достоверность подтверждена бесчисленными, в точности исполнившимися предсказаниями, археологическими и научными доказательствами, подкреплёнными рассказами очевидцев, изменёнными жизнями и свидетельствами верящих в Библию христиан. В 1–11 главах Бытия показано, как подсчитать возраст Земли, и как слои горной породы и окаменелости очень быстро и недавно сформировались за один год Всемирного катастрофического потопа.

И, в-третьих, уже появилось много научных доказательств того, что, благодаря катастрофическим геологическим процессам, которые обычно не видны сегодня, слои пород и окаменелости могут формироваться очень быстро, хоть и не в таком масштабе, в каком они сформировались в прошлом.²

Катастрофизм сегодня

Геологи всегда изучают современные геологические процессы, редкие катастрофические события, такие как потоппы, землетрясения и мощные вулканические извержения. Было замечено, что такие процессы образуют и изменяют геологический рельеф очень быстро; поэтому геологи научились не игнорировать такие ныне редкие катастрофические события, объясняя, как рельеф Земли формировался в прошлом.

Другие примеры того, почему большинство людей считают, что Земля выглядит старой, — это долины рек и каньоны. Так как сегодня реки в большинстве долин и каньонов размывают свои русла (даже во время редких наводнений) медленно и незаметно, многие считают, что для размыва долин и каньонов понадобились бы миллионы лет.



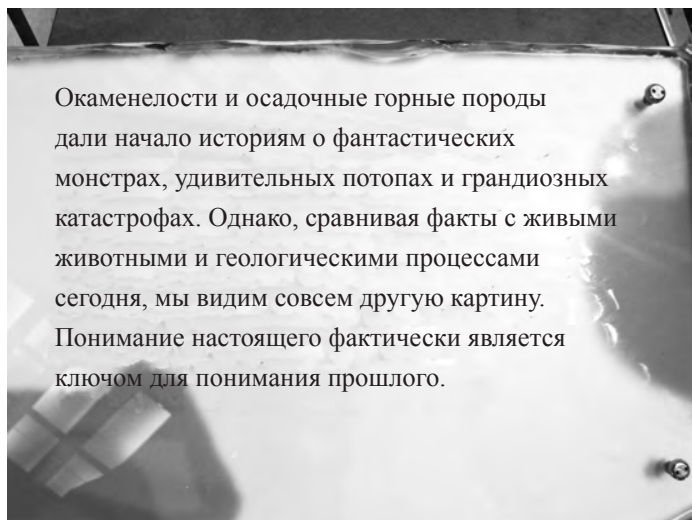
Этот каньон с 30-метровыми утёсами был размыв вблизи горы Святой Елены менее чем за день! Фото предоставлено Институтом креационных исследований.

Однако факты наблюдений могут сказать намного больше, чем такое ошибочное предположение. Например, так как река Колорадо сегодня не размывает своё русло, единственное

жизнеспособное объяснение высечения Большого каньона — это быстрая катастрофическая эрозия огромных масштабов посредством запруженных вод, оставшихся после Всемирного потопа.³ Такое интенсивное катастрофическое размывание, создавшее каньоны, удалось даже пронаблюдать. В результате извержений на горе Святой Елены в 1980 и в последующие годы вблизи горы быстро скопилось до 200 метров слоёв горной породы. Грязевый поток 18 марта 1982 года размыл в этих осадочных слоях каньон глубиной более чем в 30 метров, в результате чего образовалась копия Большого каньона в масштабе 1:40.⁴

Предсказанный униформитаризм

В 3-й главе 2-го послания Петра мы читаем пророчество, данное в 62-м году по Р.Х., о том, что явятся насмешники, которые будут противиться и отвергать тот факт, что Бог создал Землю, а впоследствии разрушил её с помощью катастро-



Изложение униформитарянской идеи, что понимание настоящего — ключ к пониманию прошлого, на экране в светском музее.

фического Всемирного потопа. Пётр говорит, что они будут сознательно невежественными, умышленно отвергая очевидность сотворённой Земли и Всемирного потопа. Вместо этого они утверждают, что настоящее — ключ к прошлому, что современные геологические процессы всегда происходили с нынешней скоростью улитки и что только они необходимы для объяснения того, как формировались слои горных пород и окаменелости, и сколько лет Земле.

Это пророчество, на самом деле, исполнилось более 200 лет назад — спустя около 1750 лет после его написания. Джеймс Хаттон, доктор и фермер, ставший геологом, утверждал в своей статье, вышедшей в 1785 году под эгидой Королевского общества Эдинбурга, а в 1795 году — в книге «Теория Земли», что не видит «никаких следов начала» Земли, потому что нынешние геологические процессы на протяжении бесконечного времени медленно рециркулировали материалы горных пород. Это было целенаправленное отвержение библейского описания недавнего Всемирного катастрофического потопа, до того времени принимаемого большинством учёных как объяснения слоёв горных пород, содержащих окаменелости. По сути, Хаттон настаивал, что «прошлая история земного шара *должна* объясняться тем, что мы видим происходящим сейчас» (курсив добавлен).⁵

Но именно Чарльз Лайелл, адвокат, ставший геологом, в 1830–33 гг. своим трёхтомником «Основные начала геологии», в конечном счёте, убедил геологические круги отказаться от библейского потопа в пользу этих «основных начал», названных им униформитаризмом. Лайелл открыто заявлял, что хочет устранить влияние Моисея (человека-автора Бытия) на геологию, показывая, что его мотивы были духовными, а не научными.⁶ Он настаивал на единообразии (униформитарности) протекания природных процессов лишь с нынешней скоростью на протяжении всего времени, — убеждение, которое в дальнейшем было обобщено в фразе «настоящее — это ключ к прошлому».

Это мнение в наше время является, фактически, фундаментом для всех геологических объяснений Земли и наслоений её

горных пород. И это только мнение, потому что невозможно доказать, что только нынешние геологические процессы могут объяснить историю Земли и определить её возраст. Никто, кроме Бога, а также Ноя и его семьи во время потопа, не видел геологических процессов прошлого, когда они действительно были катастрофическими в глобальном масштабе. Однако большинство людей сегодня, даже многие христиане, невольно впитали этот униформитарийский взгляд, поддавшись за многие десятилетия постоянной промывке мозгов с помощью мирских систем образования (школ, колледжей и университетов), музеев и СМИ (газет, журналов, телевидения и даже Голливуда). Фактически, большинство людей автоматически видят Землю старой, потому что приняли это как доказанный научный факт!

Использование правильного воззрения

Однако, основываясь на авторитете Божьего Слова, мы можем категорически сказать, что они абсолютно ошибаются. Смотря на мир сквозь «очки» только человеческого мышления (слово человека), люди начинают неправильно мыслить, что Земля выглядит старой. С другой стороны, когда мы как христиане смотрим на мир сквозь библейские «очки», данные нам непогрешимым Божиим Словом — так что видим мир так, как его видит Бог, — мы можем без стеснения утверждать, что Земля, на самом деле, не выглядит такой старой, и ей всего 6 тысяч лет (что, конечно, является молодым возрастом). Фактически, Земля, которую мы видим сегодня, такова, потому что, всё ещё находясь под проклятием, является собой разрушенные остатки первоначально созданной Богом Земли. Более того, мы должны понимать не только то, что Библия показывает реальную историю Земли, но и то, что история говорит: Земля выглядит так сегодня по причине того, что произошло в прошлом. Другими словами, прошлое — ключ к настоящему!



Заключение

Во 2 Коринфянам 11:3 Павел предупреждает нас о том, как сатана хитро обманул Еву в Эдемском саду, извратив и подвергнув сомнению Божье Слово. Сегодня сатана очень искусно обольщает многих людей, в том числе христиан, перекручивая ясное свидетельство Божьего Слова, что «прошлое — ключ к настоящему», на то, что «настоящее — ключ к прошлому». И как он использовал привлекательный плод, чтобы соблазнить Еву, точно так он использует улиточную скорость геологических процессов сегодня, чтобы заставить людей усомниться или отвергнуть то, что Бог сказал нам о молодом возрасте Земли, и Его свидетельство очевидца о формировании слоёв горных пород и окаменелостей. Также нужно подчеркнуть, что, несмотря на то, что мы доверяем Богу и Его Слово (Евр. 11:3), наша вера не является ни безрассудной, ни субъективной. Это потому, что Бог не человек, чтобы лгать; поэтому факты, которые мы видим в Божьем мире, всегда будут согласовываться с тем, что мы читаем в Божьем Слове. Таким образом, одевая свои библейские «очки», мы должны сразу же увидеть и рас-

познать решающее доказательство того, что Земля выглядит и является молодой, и что слои горных пород, содержащие окаменелости, являются результатом глобального катастрофического потопа.

В конце концов, если потоп Бытия действительно имел место, то каких доказательств нам следует искать? Седьмая глава Бытия говорит, что все высокие горы под небесами были покрыты водой из источников бездны и всемирного проливного дождя, так что все живущие на земле и дышащие воздухом существа, не попавшие в ковчег, погибли. Почему бы нам тогда не надеяться найти остатки миллиардов растений и существ, погребённых в горных слоях, быстро отложенных водой по всей поверхности Земли? Именно это мы и находим — миллиарды быстро погребённых окаменелостей в слоях горных пород на вершинах континентов, быстро отложенных океанскими водами, поднимавшимися вверх и над континентами по всему лицу Земли. Это подтверждает, что горным породам и окаменелостям, как и Земле, не миллионы лет.

Итак, на сколько же лет выглядит Земля? Если мы посмотрим на Землю сквозь «очки» человеческого мышления — что только нынешние геологические процессы, идущие со скоростью улитки, способны объяснить прошлое, — тогда, действительно, Земля выглядит старой. Однако независимое человеческое мышление откровенно отвергает сказанное в Божьем Слове об истинном возрасте Богом созданной Земли и о том, что происходило в недавнем прошлом во время Всемирного губительного потопа, который является ключом к пониманию, почему Земля выглядит сегодня именно так, как она выглядит.

-
1. S. W. Boyd, "Statistical Determination of Genre in Biblical Hebrew: Evidence for an Historical Reading of Genesis 1:1–2:3", in *Radioisotopes and the Age of the Earth: Results of a Young-Earth Creationist Research Initiative*, eds. L. Vardiman, A.A. Snelling, and E.F. Chaffin (El Cajon, CA: Institute for Creation Research and Chino Valley, AZ: Creation Research Society, 2005), pp. 631–734.
 2. S. A. Austin, "Interpreting Strata of Grand Canyon," in *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, ed. S.A. Austin (Santee, CA: Institute for Creation Research, 1994), pp. 21–56; A.A. Snelling, "The World's a

- Graveyard," *Answers*, April–June, pp. 76–79; J. H. Whitmore, "Aren't Millions of Years Required for Geological Processes?" in *The New Answers Book 2*, ed. K. Ham (Green Forest, AR: Master Books, 2008), pp. 229–244.
3. S. A. Austin, "How was Grand Canyon Eroded?" in *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, ed. S.A. Austin (Santee, CA: Institute for Creation Research, 1994), pp. 83–110.
 4. S. A. Austin, "Mount St. Helens and Catastrophism," in *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, vol. 1 (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 3–9.
 5. A. Holmes, *Principles of Physical Geology*, 2nd ed., London: Thomas Nelson and Sons, 1965), pp. 43–44, 163.
 6. R. S. Porter, "Charles Lyell and the Principles of the History of Geology," *British Journal for the History of Science*, IX, 32, no. 2 (1976): 91–103.



Наука или Библия?

Кен Хэм и Терри Мортенсон

Вы когда-нибудь слышали подобные заявления? Возможно, вы даже сами говорили такое. За многие годы мы слышали многие подобные утверждения, но все они ошибочные или, как минимум, подразумевают ложное заключение.

Распространённые заявления неверующих:

«Наука доказывает ошибочность Библии».

«Эволюция научна, а Библия — это религия».

«Эволюционисты верят в науку, а креационисты отвергают её».

Распространённые заявления христиан:

«Я верю, что Библия стоит над наукой».

«Творение — это религия, но эволюция — это тоже религия».

«Креационисты верят в Библию и отвергают науку».

Библейское описание творения невозможно проверить в лаборатории, поэтому светские учёные (и даже некоторые христиане) верят, что оно не имеет ничего общего с наукой и должно быть классифицировано как религия.

Светские учёные заявляют, что их версию о началах (эволюцию) можно проверить в лаборатории, значит она научная. Например, они указывают на мутировавших плодовых мушек или видообразования, наблюдаемые в природе (такие как новые виды комаров или рыб). Но именно здесь многие запутываются — что имеется в виду под «наукой» или «научным».

Прежде чем ввязаться в дискуссию о том, являются ли Библия или эволюция научными, мы обычно просим: «Вы не

могли бы, пожалуйста, объяснить, что вы имеете в виду под наукой?» Ответ обычно раскрывает, в чём настоящая проблема.

Определение науки

Большинство словарей дают слову «наука» следующее определение — это «состояние познания: знание в отличие от незнания или непонимания».

Хотя есть и другие случаи использования данного слова, первоначальное значение науки — это, в основном, знание. Однако в прошлом философия и богословие считались науками, и богословие даже называли «царицей наук».

Но на протяжении последних 200 лет, в период так называемой научной революции, слово «наука» начало означать метод познания, способ раскрытия истины. Более того, многие люди предполагают, что современная наука — единственный путь познания истины.

Чтобы помочь людям прояснить путаницу, будет полезно выделить два вида современной науки и сравнить, как каждый из них приходит к установлению истины:

1. Экспериментальная наука использует так называемый «научный метод» с целью обнаружения истины, выполняя наблюдаемые эксперименты, повторяемые в контролируемой среде для установления закономерностей повторяющихся действий в физической Вселенной. Например, мы можем проверять притяжение, изучать распространение болезни или наблюдать за видообразованиями в лаборатории или в дикой среде. Креационисты, как и эволюционисты, используют данный вид науки, давшей толчок изобретению компьютеров, космических кораблей и лекарств от болезней.
2. Наука о происхождении пытается определить истину, исследуя достоверные свидетельские факты (если таковые есть в наличии) и косвенные улики, такие как черепки, окаменелости и каньоны. Поскольку прошлое невозможно увидеть напрямую, очень сильно на то, как учёные толкуют увиденное, влияют гипотезы.

Например, каким образом сформировался Большой каньон? Возник ли он постепенно, за длительный период времени, с помощью небольших приливов воды, или же образовался очень быстро огромным количеством воды? Первое объяснение основано на светских предположениях о медленном изменении на протяжении миллионов лет, второе — на библейском предположении о резком изменении во время Всемирного потопа.

Суть спора

В этот момент большинство людей осознают, что предметом спора является не экспериментальная наука, основанная на настоящем, а наука о происхождении и противоречивые гипотезы, или убеждения, о прошлом.

Эволюция от молекул до человека — это вера о прошлом. Она предполагает (без наблюдений), что природных процессов и длительного времени достаточно для объяснения происхождения и многообразия жизни.

Несомненно, учёные-эволюционисты могут проверить свои истолкования с помощью экспериментальной науки. Например, эволюционисты указывают на естественный отбор и видообразование, наблюдаемые в наше время. Учёные-креационисты проводят те же наблюдения, но заявляют, что у изменений есть границы, и ещё никогда не было замечено, чтобы один вид превратился в другой.

До недавних пор многие геологи использовали исследования современной эрозии рек и отложения осадков для объяснения того, каким образом слои осадочных пород формировались или эродировали за миллионы лет. В последние десятилетия, однако, даже светские геологи стали осознавать, что катастрофические процессы — лучшее объяснение многих слоёв осадочных пород.

Также в это же время геологи-креационисты установили факты, доказывающие катастрофическое образование большей части горных пород во время уникального Всемирного потопа во дни Ноя.

Эти современные исследования помогают нам рассмотреть возможные причины прошлых событий, таких как возникно-

вание Большого каньона. Но экспериментальная наука не может с уверенностью сказать, что же в действительности происходило в прошлом.

Услышав объяснение об этих двух видах науки, люди обычно начинают осознавать потенциальные проблемы с утверждением «эволюция — это наука, а Библия — религия». Эволюция от молекулы до человека не доказана экспериментальной наукой; скорее, это убеждения о прошлом, основанные на антибиблейских предположениях.

Библия же, напротив, — это свидетельство очевидца, Творца, Который рассказывает нам о том, как появилась Земля, разные виды жизни, окаменелости, слои горных пород и, по сути, вся Вселенная. Библия представляет истинные предположения, формирующие «большую картину» для науки о происхождении.

Разные истории

Поэтому креационисты и эволюционисты разрабатывают абсолютно разные реконструктивные модели событий. Но они принимают и используют одни и те же методы исследования как в науке о происхождении, так и в экспериментальной науке. Разные заключения о происхождении являются следствием разных начальных гипотез, а не самих методов исследования.

Следовательно, битва между Библией и эволюцией «от молекул к человеку» — это не состязание религии и науки. Скорее, это конфликт двух мировоззрений — начальных предпосылок креациониста (библейское мировоззрение) и начальных предпосылок эволюциониста (антибиблейское мировоззрение).

В следующий раз, когда кто-либо будет использовать слово «наука» в отношении полемики «творение или эволюция», попросите его сначала объяснить, что он имеет в виду под наукой. Лишь после этого можете начать плодотворную дискуссию о происхождении.

Доказанные факты

Давайте внесём ясность: правильные знания (истину) о физической реальности можно раскрывать с помощью как экс-

периментальной науки, так и науки о происхождении. Но при-
тязания на истину в обоих случаях могут быть ошибочными.
Многие «доказанные факты» (формулировки предполагаемых
истин) о том, как всё действует (в физике, химии, медицине и
т.д.) и как произошло (в биологии, геологии, астрономии и
т.д.), оказывались или окажутся ошибочными. Мы, насколько
можем, должны быть подобными верийцам в Деяниях 17:11,
проверяя всякое заявление об истине на предмет ошибочной
логики или ложных гипотез в свете Писания.

Какое мировоззрение правильное?

Есть много способов проверить достоверность библейско-
го мировоззрения относительно натуралистического атеизма
(мировоззрения, которое руководит большей частью исследо-
ваний о происхождении). Когда наше исследование основыва-
ется на библейских истинах о прошлом, мы понимаем, что
наше истолкование биологических и геологических фактов
объясняет то, что мы видим в реальном мире, тогда как эво-
люционные толкования на самом деле не соответствуют тому,
что мы видим.

Например, Библия говорит, что Бог создал различные
группы животных «по роду [их]» (см. Быт. 1). Начиная с этой
библейской истины, как одной из гипотез, мы ожидаем уви-
деть деление животных на различные группы или роды. Креа-
ционисты утверждают, что Бог поместил феноменальную воз-
можность изменений в гены каждого вида, чтобы в их рамках
могло быть большое разнообразие. Но заранее запрограмми-
рованный механизм для изменений внутри вида никогда не
смог бы превратить один вид в другой, как утверждают эволю-
ционисты и чего требует их система взглядов.

Терри Моргенсон защитил докторскую диссертацию по
истории геологии в университете Ковентри в Англии, а маги-
стра богословия получил в Евангельской богословской школе
Троицы в Дирфилде, Иллинойс. Он — популярный писатель,
спикер и исследователь в организации «Ответы в Бытии», США.



Мир: родился в 4004 году до Р.Х.?

Лэрри Пирс

Возраст Земли — один из самых спорных вопросов в полемике «творение или эволюция». В современной культуре мысль о том, что творение произошло 6 тысяч лет назад, часто высмеивается неверующими и даже многими христианами.

Архиепископ Джеймс Ашшер (1581–1656) был высокообразованным и уважаемым историком, посвятившим свою жизнь защите христианской веры. Он тщательно исследовал светские описания истории мира от момента сотворения до 70 года по Р.Х. Сегодня над ним часто посмеиваются за заявление, что мир был создан в 4004 году до Р.Х.

Однако эта дата широко принималась до тех пор, пока люди не поверили в идеи, такие как миллиарды лет истории Земли. Другими словами, они стали доверять светским открытиям, основанным на ошибочных методах датирования, вместо единственного достоверного метода — советоваться с книгой по истории (непогрешимым Словом Божиим), написанной Очевидцем.

Ашшер также доказывал, что первым днём творения было 23 октября. На первый взгляд, предполагать такую конкретную дату покажется немного крайне, но, изучая деятельность Ашшера, сразу же понимаешь, что он был блестящим учёным,



имевшим очень хорошие основания для выводов относительно даты творения.

Изучение хода мышления Ашшера до его умозаключения — сотворения мира 23 октября 4004 года до Р.Х. — до сих пор даёт нам пищу для размышлений.

Библия — основа для работы Ашшера

Одним из многих планов Ашшера было написать полную историю мира на латыни, охватывая все основные события с момента сотворения до 70 года по Р.Х. Он опубликовал эту книгу на 1600 страниц в 1650 году. Английский перевод под названием «Анналы мира» впервые был издан в 1658 году, через два года после его смерти. (Полное произведение великолепно. Оно недавно было переведено на современный английский и переиздано.¹⁾)

Работая над этим произведением, Ашшер впервые сделал предположение о том, что Библия — единственный надёжный источник хронологической информации о временных периодах, охваченных ею. Фактически, до Персидской империи (приблизительно от шестого до третьего века до Р.Х.) очень мало известно о греческой, римской, египетской истории или истории других народов; многое основано на домыслах и мифах. Даты в светской истории становятся более достоверными с зарождением Мидо-Персидской империи.

Для датирования событий до этого момента Ашшер, выстраивая свою историческую базу данных, полагался исключительно на информацию из Библии. Он выбрал смерть царя Навуходоносора как надёжную дату для привязки всех предыдущих библейских дат. Тщательно считая от этого события, он пришёл к дате сотворения 23 октября 4004 года до Р.Х.

Как Ашшер пришёл к году творения

Вы спросите: «Как у него получился 4004 год до Р.Х.?»

Ответ: «Он использовал хронологии в древнееврейском тексте 5-й и 11-й глав Бытия вместе с другими библейскими текстами, которые учтём и мы. Для упрощения подсчётов Ашшер привязывает хронологию к последнему изгнанию Иуды в

584 году до Р.Х. Его подробные подсчёты занимают больше 100 страниц.

Как Ашшер пришёл к первому дню творения

Нигде в Библии не говорится, что днём творения было 23 октября. Так как иудеи и многие другие древние народы начинали год с осени, Ашшер предположил, что для этого должно быть веское основание. Поэтому он пришёл к выводу, что Бог создал мир осенью. Обратившись к астрономическим таблицам, он выбрал первое воскресенье осеннего равноденствия или после него, чтобы начать отсчёт с 4004 года до Р.Х.

Но днём осеннего равноденствия, по крайней мере, сейчас — благодаря некоторым хитростям календаря — является 21 сентября, а не 23 октября. В своём исследовании Ашшер обнаружил, что древние евреи и египтяне не использовали орбиту Луны (лунный календарь) как основание для своего года. Вместо этого, их год состоял из двенадцати месяцев, каждый по тридцать дней. В конце каждого года они добавляли по пять дней, а каждый четвёртый год — шесть дней. Однако год из 365 дней слишком короткий, а из ровно 365,25 дней — слишком долгий. Периодически им нужно было опускать дни из года, чтобы удерживать времена года от смещения.

Когда Юлий Цезарь усовершенствовал календарь, он принял, практически, ту же систему, что мы используем сейчас, с двенадцатью месяцами разной длительности. Однако даже с его изменениями времена года начали смещаться. К XVIII столетию английский календарь сбился на одиннадцать дней. Чтобы времена года начинались тогда, когда приходила пора, 2 сентября 1752 года из английского календаря были изъяты одиннадцать дней. Ещё один день был изъят в 1800 году, и один — в 1900 году. Эти годы были бы високосными, но, чтобы сохранить порядок календаря, их сделали обычными. Сегодня мы используем Григорианский календарь, являющийся усовершенствованным вариантом Юлианского.

До реформы Юлия Цезаря никакие изменения в календарь не вносились. Если взять четыре тысячи лет между правлени-

ем Цезаря и периодом творения, почти 32 дня должны были быть изъяты, чтобы времена года начинались, когда следует. Внеся эти изменения, Ашшер пришёл к дате 23 октября. Однако если исправления Григорианского календаря применить к юлианской дате 23 октября 4004 года до Р.Х., то получим григорианскую дату 21 сентября 4004 года до Р.Х., что является обычным днём осеннего равноденствия.

Прав ли был Ашшер?

Можно ли проверить дату творения согласно Ашшеру? В книге Амоса есть стих, вызывающий большой интерес. Около 800 года до Р.Х. Амос записал следующее пророчество: «И будет в тот день, — говорит Господь Бог, — произведу закат солнца в полдень и омрачу землю среди светлого дня. И обращу праздники ваши в сетование и все песни ваши — в плач, и возложу на все чресла рубище и плешь — на всякую голову; и произведу в стране плач, как о единственном сыне, и конец её будет — как горький день» (Ам. 8:9-10).

Многие утверждают, что древние евреи использовали лунный календарь ещё до вавилонского плена. Если это так, то такие еврейские праздники как Праздник Пятидесятницы, Праздник Опресноков и Праздник кущей попадали бы в середине месяца около полнолуния. Но солнечное затмение не бывает при полнолунии! По лунному календарю поры года сдвигались бы вплоть до 30 дней. Так как левитская система основывалась на сельскохозяйственном цикле, то легко можно было бы прийти (через несколько лет) к празднованию Праздника первых плодов после того, как был собран весь урожай. Другая крайность — праздновать до того, как жатва поспела, что, по сути, было бы насмешкой над самим праздником. Чтобы эта система праздников работала надёжно, нужно следовать солнечному году, чтобы времена года начинались, когда нужно, а жатва наступала приблизительно в одно и то же время каждый год.

В предисловии к своим «Анналам мира» Ашшер заявляет: «Более того, мы видим, что годы наших праотцов, древних египтян и евреев, имели такую же продолжительность, как и

юлианский год. Он состоял из двенадцати месяцев по тридцать дней в каждом. (Использовали ли древние евреи лунные месяцы до вавилонского плена или нет, доказать невозможно.) После двенадцатого месяца каждый год добавлялись пять дней. Каждые четыре года после двенадцатого месяца добавлялись шесть дней».²

Свидетельства многих древних авторов, похоже, подтверждают древность использования Юлианского календаря — то есть триста шестьдесят пять дней с добавлением дополнительного дня каждый четвёртый год. Поэтому у Ашшера были очень хорошие основания избрать такую продолжительность года. И современная учёная мысль признаёт это. В 1940 году У. Г. Уодделл перевёл труды Манефона, египетского жреца III века до Р.Х., и в одной части его произведения сказано следующее: «Сейтс добавил 12 часов к месяцу, чтобы он длился 30 дней; он добавил 6 дней к году, что составляет 365 дней».³

К данному тексту Уодделл написал следующее примечание: «Добавление 5 дней (а не 6, как выше) к короткому году из 360 дней было сделано задолго до эпохи гиксосов: оно уходит далеко во времена пирамид или даже дальше. Принято считать, что внедрение календаря, искусственно согласуя лунные и солнечные годы, возможно, вплоть до 4236 года до Р.Х., даёт самую первую зафиксированную дату в истории человечества».⁴

Этот автор говорит, что календарь, приписываемый нами Юлию Цезарю, очень древний и, похоже, функционировал ещё в начале цивилизации. Ашшер соглашается и с помощью Библии приходит к 4004 году до Р.Х. как началу цивилизации, а не к 4236 году. (Смысл в том, что оба сошлись на продолжительности года и на том, что юлианский календарь очень старый).

Заключение

Мы увидели, что у Ашшера были логические и исторически обоснованные причины остановиться на этой дате и даже на предложенной им дате сотворения. Это не были дикие домыс-

Ашшер подсчитал, что Земля была создана 3 октября 4004 года до Р.Х. Поскольку он был большой шишкой в церкви, едва ли кто поставил под вопрос его «дату», по крайней мере, на какое-то время.



лы безграмотного епископа, делающего подсчёты на пальцах, как неуважительно показал в одной из карикатур прогрессивный креационист д-р Хью Росс. Если мы полагаемся на Библию как на авторитетное основание во всех сферах, которых она касается, она непременно докажет себя. Писание утверждает: «Бог верен, а всякий человек лжив» (Рим. 3:4).

Краткое изложение того, как Ашшер определил год сотворения

Следующая таблица показывает упрощённую версию использования Ашшером хронологий в 5-й и 11-й главах Бытия вместе с другими текстами Библии для подсчёта года сотворения.

Год до Р.Х.	Событие	Писание	Возраст Земли, лет
4004	Сотворение	Быт. 1:1-31	0
3874	Сиф родился, когда Адаму было 130 лет	Быт. 5:3	130
3769	Енос родился, когда Сифу было 105 лет	Быт. 5:6	235
3679	Каинан родился, когда Еносу было 90 лет	Быт. 5:9	325
3609	Малелеил родился, когда Каинану было 70 лет	Быт. 5:12	395
3544	Иаред родился, когда Малелеилу было 65 лет	Быт. 5:15	460

3382	Енох родился, когда Иареду было 162 года	Быт. 5:18	622
3317	Мафусал родился, когда Еноху было 65 лет	Быт. 5:21	687
3130	Ламех родился, когда Мафусалу было 187 лет	Быт. 5:25	874
2948	Ной родился, когда Ламеху было 182 года	Быт. 5:28	1056
2446	Сим родился, когда Ною было 502 года	Быт. 11:10	1558
2348	Потоп, когда Ною было 600 лет	Быт. 7:6	1656
2346	Арфаксад родился, когда Симу было 100 лет	Быт. 11:10	1658
2311	Сала родился, когда Арфаксаду было 35 лет	Быт. 11:12	1693
2281	Евер родился, когда Сале было 30 лет	Быт. 11:14	1723
2246	Фалек родился, когда Сале было 34 года	Быт. 11:16	1758
2217	Рагав родился, когда Фалеку было 30 лет	Быт. 11:18	1787
2185	Серух родился, когда Рагаву было 32 года	Быт. 11:20	1819
2155	Нахор родился, когда Серуху было 30 лет	Быт. 11:22	1849
2126	Фарра родился, когда Нахору было 29 лет	Быт. 11:24	1878
1996	Авраам родился, когда Фарре было 130 лет	Быт. 11:32; 12:4	2008
1921	Авраам вошёл в Ханаан в возрасте 75 лет	Быт. 12:4	2083

В дополнение к хронологиям в 5-й и 11-й главах Бытия Ашшер использовал другие большие интервалы времени из нескольких мест в Библии. Ниже изложены эти большие про-

межутки времени, использованные Аппшером в его подсчётах, без упоминания промежуточных деталей, как делал он.

Год до Р.Х.	Событие	Писание	Возраст Земли, лет
1921	Авраам вышел из Харрана	(Быт. 12:10; Исх. 12:40, Гал. 3:17) точно 430 лет	2083
1491	Исход евреев	(3 Цар. 6:1) 479 лет — (на 480-й год или через 479 лет)	2513
1012	Начало строительства храма	(3 Цар. 11:42) 38 лет — (Соломон царствовал 40 лет; строительство началось в 4-й год его правления)	2992
974	Золотые тельцы Иеровоама	(Иез. 4:4-6) 390 полных лет	3030
584	Окончательное изгнание евреев ²		3420

1. *The Annals of the World* (modern-day translation) can be purchased from almost any Christian bookstore in the United States, or online at www.AnswersBookstore.com/go/annals-of-world
2. *The Annals of the World*, pp. 9, 75-76; see Diod.Sic.,l.1.c.50.s.2.1:177; Strabo,l.17.c.1.s.46.8:125; Strabo,l.17.c.1.s.29,8:85; Herodotus.l.2.c.4.1:279; Бытие 7:11, 24; 8:3-5, 13, 14.
3. Waddell, W.G, Manetho, 1:99, Loeb Classical Library, 1940.
4. Там же; см. Childe, V. Gordon, *New Light on the Most Ancient East*, 1934, pp. 5f.

Лэрри Пирс — бывший компьютерный программист, увлекающийся древней историей. Этот интерес привёл его к тому, что он на протяжении пяти лет переводил «Анналы мира» с латыни на английский. Пирс также создал многофункциональную библиейскую программу *The Online Bible*.



«Божок» старой Земли

Кен Хэм

Покойный Карл Саган в своей книге «Контакт» написал:

Если Бог всеведущ и всемогущ, почему Он не создал Вселенную с первого раза, чтобы она получилась такой, как Он хочет? Почему Он постоянно чинит её, исправляет, да ещё жалуется? Нет, Библия ясно говорит одно: библейский Бог — скверный умелец, негодный проектировщик и технолог. Он бы не выдержал конкуренции, если бы таковая была.¹

Легко понять, почему Карл Саган видел Бога и Библию такими. Саган верил, что данные окаменелостей со всеми их смертями, мутациями, болезнями, страданиями, кровопролитием и насилием говорят о миллионах лет истории Земли. Он также видел мир, полный смертей, мутаций, болезней, кровопролития и насилия сегодня. Поэтому он пришёл к выводу, что «бог», ответственный за эту кажущуюся неразбериху между жизнью и смертью, не может быть всемогущим и всезнающим.

Видение Бога Саганом согласуется с его верой в старую Землю. Если человек принимает возраст Земли в миллиарды лет, — то ли веря в медленные, постепенные процессы формирования горных пород и окаменелостей, то ли доверяя методам радиометрического датирования, как дающим точный возраст пород,² — он тем самым соглашается, что окаменелости накапливались на протяжении сотен миллионов лет, до появления (и, соответственно, грехопадения) человека.

А ведь окаменелости — совсем не привлекательное зрелище! Они демонстрируют доказательства поедания животными

друг друга,³ болезней (таких как рак в их костях), насилия,⁴ растений с шипами⁵ и т.д.

Произведения Сагана показывают, что он читал книгу Бытие. О чём он думал, читая, что в конце 6-го дня творения Бог провозгласил, что всё, сотворённое Им, весьма хорошо (Быт. 1:31)? Как такая хорошая Земля могла носить болезни наподобие рака? Неужели Библия не говорит, что колючки появились в результате проклятия по причине греха Адама (Быт. 3:18)?

Саган не единственный, кто признал истинную природу бога старой Земли. Ирвен ДеВор, антрополог из Гарварда, сказал:

Лично я не могу разглядеть ни малейших доказательств милостивого присутствия божества во Вселенной... Я вижу безразличие и своенравность. Какой Бог работает с уровнем вымирания 99,9%?⁶

ДеВор признаёт, что окаменелости демонстрируют массовое вымирание. Если это продолжалось миллионы лет, то огромное количество существ вымерло без такой причины как осуждение человеческого зла посредством потопа. Какой бог мог придумать такой сценарий? Божок старой Земли не может быть любящим Богом.

Этот вопрос был одним из главных и для Чарльза Дарвина.⁷ Как мог Бог любви на протяжении миллионов лет допускать такие ужасы, как болезнь, страдания и смерть?

Христиане, верящие в старую Землю (миллиарды лет), должны столкнуться с реальной сущностью бога старой Земли — это не любящий Бог Библии. Даже многие консервативные евангельские христианские служители принимают и активно поддерживают версию о миллионах и миллиардах лет существования горных пород. Многие поддались влиянию движения прогрессивного креационизма,⁸ главным глашатаем которого является Хью Росс. В своей книге «Творение и время» Х. Росс утверждает:

Возможно ли, чтобы Божьи цели достигались каким-либо образом, когда мы испытываем «беспорядочность,

опустошение, несостоятельность» созданного Им естественного мира?»⁹

Интересно, что либеральный лагерь показывает противоречивость веры в старую Землю, но пытается держаться евангельского христианства.

Например, епископ Джон Шелби Спонг, бывший старший епископ Епископальной церкви в Америке, утверждает:

Библия началась с предположения о том, что Бог создал завершённый, идеальный мир, из которого человеческие существа выпали в акте космического неповиновения. Первоначальный грех был реальностью, в которой, как предполагается, существовало всё живое. Вместо этого Дарвин постулировал незавершённое и, соответственно, неидеальное творение... Люди не выпали из совершенства в грех, как учила Церковь на протяжении веков... Поэтому основной миф христианства, представлявший Иисуса божественным посланником, пришедшим спасти жертв грехопадения от последствий первоначального греха, стал недееспособным.¹⁰

Он также сказал:

Библейская история о совершенном и завершённом творении, из которого люди впали в грех, — это преддарвинистская мифология и постдарвинистская глупость.¹⁰

Эволюционист Спонг явно верит в миллионы лет существования Земли. Как и прогрессивные креационисты, он отвергает Всемирный потоп. Поскольку они истолковывают горные породы таким образом, то ни Спонг, ни прогрессивные креационисты не могут верить в совершенный мир до грехопадения. Спонг ясно показывает, что бог старой Земли не может спасти людей от так называемого грехопадения, когда такого грехопадения, как оно описано в Бытии, на самом деле и не было.¹¹

Иен Барбур, почётный профессор Карлетонского колледжа, получивший премию фонда Темплтона за прогресс в религии, недавно сказал:

Вы как традиционные христиане больше не можете говорить, что смерть была Божьим наказанием за грех. Смерть существовала задолго до появления людей.¹²

Это явная ссылка на миллионы лет, связанные с окаменелостями. Божок старой Земли использует смерть как часть творения — поэтому смерть не может быть наказанием за грех или «последним врагом» (1 Кор. 15:26).

В 1994 году Том Амброуз, англиканский священник, в газете *The Church of England Newspaper* кратко описал настоящего бога старой Земли, заявив:

Окаменелости — это остатки существ, живших и умерших за миллиарды лет до того, как появились *Homo sapiens*. Смерть стара, как жизнь. Следовательно, может ли она быть Божьим наказанием за грех? Данные окаменелостей демонстрируют, что какая-то форма зла существовала всегда. В большом масштабе это проявляется в стихийных бедствиях. Уничтожение живых существ с помощью потопа, ледникового периода, пустынь и землетрясений случилось бессчётное количество раз. В масштабах отдельного человека есть достаточно доказательств мучительных, разрушительных болезней и активности паразитов. Мы видим, что живые существа страдают от самого процесса умирания (артриты, опухоли) или просто поедаются другими существами. С незапамятных времён жизнь и смерть, добро и зло существовали всегда. Никогда не было поворотного момента; никогда не было определённой точки, когда появилась смерть или грех изменил сущность Вселенной. Бог создал Землю такой, какая она есть... и эволюцию, как инструмент для изменений и внесения разнообразия. Нам пытаются доказать, что у Адама были идеальные

взаимоотношения с Богом, пока он не согрешил, и всё, что нам следует сделать, — это раскаяться и принять Иисуса, чтобы восстановить эти первичные взаимоотношения. Но такой идиллии никогда не было. Никогда не было такого мира. Попытки вернуться к нему то ли в реальности, то ли духовно — иллюзия. К сожалению, такое отношение всё ещё занимает центральное место в большинстве евангельских проповедей». ¹³

Спонг прямо говорит (а Амброуз подразумевает), что Библия учит: творение было совершенным, но теперь оно испорчено грехом. Но для окаменелостей они принимают миллионы лет истории; поэтому, чтобы быть последовательными, они должны отбросить первородный грех и смерть как наказание за непокорность человека. Поэтому бог старой Земли не может быть Богом Библии, могущим спасти нас от греха и смерти.

Таким образом, христиане, идущие на компромисс с миллионами лет, приписываемых, с подачи многих учёных, окаменелостям, в данном смысле, похоже, поклоняются другому богу — жестокому богу старой Земли.

Проблема таких людей, как Саган и Дарвин, состояла в том, что они не понимали (или не принимали) то, что в самом начале мир был совершенным — весьма хорошим. Бог создал Вселенную, чтобы она правильно функционировала в рамках законов, которые Он установил для неё. Эти законы касались не только физического творения, но и существ, которым были даны определённые указания (Быт. 1:26-31).

Бог велел Адаму ухаживать за Эдемским садом и есть все его плоды и всё, выросшее в нём. Был лишь один запрет — он не должен был есть от дерева познания добра и зла. Но Адам восстал против Бога, и в Адаме восстали и мы (Рим. 5). Последующее осуждение смертью и проклятием превратило весьма хороший мир в мир, до сих пор стонающий от боли (Рим. 8:22). Смерть, болезни, убийства, насилие, ложь, воровство и все остальные формы зла вошли в мир и в сердца людей.

Смотря на современный мир, Саган, Дарвин и другие видели не природу, идеально созданную Богом, а следствие нашего

греха! Какая огромная разница! Состояние этого мира — вина всего человечества, потому что всё человечество согрешило и вы в том числе. Если вы задумаетесь, то осознаете, что и вы лгали, воровали, таили ненависть в своём сердце и многими другими способами нарушали Божьи нормы абсолютной святости.

Бог Библии, Бог милосердия, благодати и любви, послал Своего едиnorodного Сына стать человеком (в то же время оставаясь Богом) и понести наши грехи, чтобы мы могли спастись от греха и его конечного результата — вечного разделения с Богом:

Ибо не знавшего греха Он сделал вместо нас грехом, чтобы мы стали праведностью Божьей в Нём (2 Кор. 5:21).

Иисус Христос пришёл на эту землю, чтобы прожить безгрешную жизнь и отдать её на кресте, взяв Божий гнев против греха на Себя, чтобы вы могли получить прощение грехов и вечную жизнь, если покаетесь и верой примете Его жертву. Он воскрес, чтобы показать Свою власть над смертью и отмену последствий греха на земле. Это и есть Евангелие. Он придёт снова, чтобы создать новое небо и новую землю, где получившие дар вечной жизни будут жить с Ним вечно, и где никогда больше не будет смерти и греха!

Сомнений нет, бог старой Земли разрушает Евангелие, потому что смерть, по мнению многих, не является следствием греха.

Пусть это будет призывом для церкви вернуться к любящему, святому и праведному Богу Библии.

Пусть это также станет призывом к людям довериться Христу, получив прощение грехов и праведность, которая может исходить только от Него.

-
1. Sagan, C., *Contact*, Pocket Books (Simon & Schuster, Inc.), New York, 1985.
 2. Все методы датирования основаны на предположениях, и многочисленные результаты противоречат эволюционной временной шкале.

- Например, см. Austin, S., *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, Institute for Creation Research, Santee, California, 1994. Morris, J. D., *The Young Earth*, Master Books, Green Forest, Arkansas, 1994. Snelling, A.A., "Radioactive 'Dating' in Conflict!" *Creation* 20(1):24–27, 1997.
3. Например, раздробленные кости динозавра были найдены в окаменелом помёте другого динозавра: *Nature* 393(6686):680–682, 1998.
 4. Tanke, D.H. & Rothschild, B.M., *Paleopathology*, Currie P.J. & Padian K., Ed., *Encyclopedia of Dinosaurs*, Academic Press, San Diego, California, pp. 525–530, 1997.
 5. Banks, H.P., *Evolution and Plants of the Past*, Wadsworth Publishing Company, Inc., Belmont, California, pp. 9–10, 1970
 6. DeVore, I., "Astronomy might be refashioning images of God," *Times-News Weekender*, May 1, 1999. Эта часто цитируемая цифра преувеличена — она основана на эволюционном предположении относительно многих промежуточных форм, которые, «должно быть, существовали» (!). Известны всего лишь около 250 тысяч разновидностей окаменелостей.
 7. Desmond, A. & Moore, J., *Darwin*, Warner Books, New York, p. 479, 1991. См. также Brentnall, J.M. and Grigg, R.M., "Darwin's slippery slide into unbelief," *Creation* 18(1):34–37, 1995.
 8. Для этого движения характерна приверженность следующим взглядам: Большой взрыв; миллиарды лет существования Земли и Вселенной; дни творения — это долгие периоды времени; Ноев потоп — локальное событие; раса бездушных «гуманоидов» до Адама и Евы; смерть и болезни существовали до грехопадения.
 9. Ross H., *Creation and Time*, Nav Press Publishing Group, Colorado Springs, Colorado, p. 88, 1994.
 10. Bishop John Shelby Spong, Episcopal Bishop of Newark, "A Call for a New Reformation," from home page for the Episcopal Diocese of Newark, September 4, 1999. Полное опровержение многих ошибок и откровенных ересей Спонга см. в Bott M.R., and Sarfati J.D., "What's wrong with Bishop Spong?," *Apologia* 4(1):3–27, 1995.
 11. Соответственно, Спонг также отвергает практически каждую вторую христианскую доктрину — включая телесное воскресение, непорочное зачатие Христа и т.д. Он также считает приемлемым гомосексуализм.
 12. Цит. по Lieblich, J., "Searching for answers: Templeton Prize winner bridges science and faith," *Dayton Daily News*, Religion Section, Saturday March 13, 1999.
 13. Ambrose, T., "Just a pile of old bones," *The Church of England Newspaper*, A Current Affair Section, Friday October 21, 1994.

Лучшие доказательства

Наука и Библия опровергают миллионы лет

Какие доказательства в пользу молодой Земли наилучшие? Какие есть предпосылки и как они влияют на дискуссии о возрасте Земли? Разве учёные не доказали, что Земля старая? Что теория старой Земли говорит о характере Бога?

Этот альманах «Лучшие доказательства» поможет вам понять основополагающие истины спора о возрасте Земли, проанализирует различные методы датирования, подтверждающие молодой возраст Земли, и покажет вам, что когда вы начинаете с библейских предпосылок и смотрите на «доказательства» через призму Писания, то можете прийти к твёрдым убеждениям, что эти доказательства не только соответствуют Писанию, но и здоровой науке.

Так говорит Господь: «Небо — престол Мой, а земля — подножие ног Моих. Где же построите вы дом для Меня, и где место покоя Моего? Ибо всё это сделала рука Моя, и всё это было, — говорит Господь. — А вот на кого Я призрю: на смиренного и сокрушённого духом и на трепещущего перед словом Моим» (Исаии 66:1-2).



ISBN: 978-1-56773-140-8